

Sygn. akt I Ns 91/14

Uzasadnienie postanowienia z dnia 4 listopada 2014 r.

Wnioskodawca J. S. na podstawie art. 111§ 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy wniósł o zakazanie uczestnikowi Komitetowi Wyborczemu Stowarzyszenie (...) w W. Mazowieckiem rozpowszechniania informacji zawartych w materiale wyborczym w wydawanych przez uczestnika (...), nakazanie temu uczestnikowi sprostowania informacji dotyczących: wysokości podatków w mieście W., zmarnowanych przez Burmistrza kilkadziesiąt milionów złotych oraz budowy sztucznego lodowiska (...) w W. Mazowieckiem na pierwszej stronie "Gazety (...) oraz (...) oraz nakazanie temu uczestnikowi wpłacenia kwoty 10.000 zł na rzecz Stowarzyszenia na Rzecz Osób (...) w W. Mazowieckiem.

Uzasadniając powyższe żądania wnioskodawca wyjaśnił, że pełni funkcję Burmistrza Miasta W. i w najbliższych wyborach również kandyduje na to stanowisko z komitetu wyborczego KWW Jedność i Samorządność. Stowarzyszenie (...) z W. Mazowieckiem w wyborach zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. zarejestrowało komitet wyborczy i wystawiło swego kandydata na Burmistrza Miasta W. oraz kandydatów na radnych Rady Miasta W.. Powyższe Stowarzyszenie jest wydawcą dwumiesięcznika (...). W wydaniu tego pisma nr (...) zostały przedstawione sylwetki osób kandydujących ze stowarzyszenia (...) w wyborach samorządowych. Dwumiesięcznik ten zawiera szereg artykułów dyskredytujących osobą wnioskodawcy oraz podających nieprawdziwe informacje związane z działalnością organów (...). Na stronie 10 tego pisma w artykule (...) podpisanym przez „Oburzonego pracownika M.” znalazła się informacja: „Burmistrz jak zbuduje swoją oczyszczalnię, to będziemy płacić jeszcze więcej (za ścieki), bo trzeba będzie spłacać zmarnowane przez burmistrza kilkadziesiąt milionów. Podatki płacimy najwyższe w Polsce i dlatego żaden biznes do nas nie chce przyjść. Czy dalej jeszcze chcecie płacić na burmistrzowe wysoki i zachcianki?” Według wnioskodawcy informacje te są nieprawdziwe ponieważ miasto W. otrzymało dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 19,6 mln zł na inwestycję której przedmiotem jest budowa oczyszczalni i modernizacja systemu wodnościekowego w aglomeracji W.. Wkład własny Miasta W. to 3 459 450 zł. Podawanie informacji, że w związku z budową miejskiej oczyszczalni ścieków mieszkańcy będą płacić więcej za ścieki bo trzeba będzie zwrócić zmarnowane przez Burmistrza miliony jest zwykłą insynuacją i po prostu informacją nieprawdziwą. Nieprawdziwe jest stwierdzenie, że „płacimy podatki największe w Polsce”, a podatki płacone na terenie miasta W. nie są na pewno podatkami najwyższymi w Polsce. Jak wynika z zestawienia porównawczego miast powiatowych i miast na prawach powiatu (na podstawie Biuletynu Informacji Publicznej) położonych w województwie (...) stawki podatku od nieruchomości w W. Mazowieckiem są - z nielicznymi wyjątkami najniższe w województwie (...).

Ponadto w artykule „Obiecanki cacanki” który znajduje się na stronie 8 dwumiesięcznika - autor podaje nieprawdziwą informację dotyczącą budowy tzw. Białego O. (sztucznego lodowiska) przy Liceum w W. Mazowieckiem. Zdaniem autora - zadanie wykonał „powiat”. Zadanie to było jednak współfinansowane przez Miasto W. oraz Powiat (...) zgodnie z umowa nr (...) z dnia 27 grudnia 2011. (...) został wybudowany na terenie Liceum Ogólnokształcącego jednak w jego finansowaniu uczestniczył między innymi Powiat (...) i Miasto W..

Pełnomocnik uczestnika wniósł o oddalenie wniosku i zarzucił, że nie jest legitymowany do udziału w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje.

Wnioskodawca pełni funkcję Burmistrza Miasta W. i w wyborach samorządowych w 2014r. również kandyduje na to stanowisko - zgłoszony przez komitet wyborczy KWW Jedność i Samorządność. W dwumiesięczniku (...) nr (...) został opublikowany na stronie 8 artykuł pt. „Obiecanki cacanki” w którym między innymi stwierdzono, że zadanie budowy tzw. Białego O. (sztucznego lodowiska) przy Liceum w W. Mazowieckiem wykonał „powiat”. Pod tym artykułem jako autor został wskazany bliżej nieokreślony „wyborca”. W tym samym piśmie został opublikowany na stronie 10 artykuł pt. (...) podpisany przez „Oburzonego pracownika M.”. W artykule tym między innymi stwierdzono, że Burmistrz „dorzuca do ceny M. swoje narzuty” (...) A jak zbuduje swoją oczyszczalnię, to będziemy płacić jeszcze więcej, bo

trzeba będzie spłacać zmarnowane przez burmistrza kilkadziesiąt milionów. Podatki też płacimy największe w Polsce i dlatego żaden biznes do nas nie chce przyjść. Czy dalej jeszcze chcecie płacić na burmistrzowe wysoki i zachcianki?" Wydawcą pisma (...) jest Stowarzyszenie (...), a redaktorem naczelnym tego pisma jest H. R.. Nie jest spornym pomiędzy zainteresowanymi, że pełnomocnikiem wyborczym uczestnika Komitetu Wyborczego Stowarzyszenia (...) w W. Mazowieckiem, który może używać skrótu Komitet Wyborczy Stowarzyszenia (...) jest G. R. występująca w sprawie. Komitet ten nie wydaje pisma (...), którego egzemplarz został dołączony do akt sprawy. Pomiedzy uczestnikiem a pismem (...) istnieje taki związek, że stowarzyszenie to użyło swojej nazwy uczestnikowi jako komitetowi wyborczemu. Ten komitet wyborczy bierze udział w wyborach samorządowych w 2014 r. i wystawia kandydatów na radnych gminnych, miejskich i powiatowych oraz na burmistrza miasta W.. Prezesem Stowarzyszenia (...) jest S. G., który jest kandydatem na burmistrza miasta W.. Komitet wyborczy uczestnika ma swoją siedzibę pod tym samym adresem jak i Stowarzyszenie (...). O tym decydują względy ekonomiczne, brak środków na wynajęcie odrębnego pomieszczenia. Redaktor naczelna (...) kandyduje do Rady Miasta W. a wiceprezesem Stowarzyszenia (...) jest pani H. R..

Wbrew przekonaniu wnioskodawcy pismo (...) oraz zawarte w tym piśmie artykuły o których mowa we wniosku nie są materiałem wyborczym w rozumieniu art. 109 § 1 kodeksu wyborczego. Nie pochodzą bowiem od komitetu wyborczego występującego w sprawie jako uczestnik postępowania. Stosownie do przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. prawo prasowe odpowiedzialność za treść artykułu ponoszą w szczególności autor i redaktor naczelny. I tak zgodnie z art. 31a tej ustawy na wniosek zainteresowanej osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, redaktor naczelny właściwego dziennika lub czasopisma jest obowiązany opublikować bezpłatnie rzeczowe i odnoszące się do faktów sprostowanie nieścisłej lub nieprawdziwej wiadomości zawartej w materiale prasowym. Zasady te nie doznają ograniczeń przy rozpoznawaniu spraw o których mowa w art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz.U. nr 21, poz.112 ze zm.) – Sąd orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia rozstrzygając o kosztach postępowania na podstawie art. 520 § 1k.p.c.