

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Łomży Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący Andrzej Kordowski

Protokolant Alicja Gładysiak

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2018 r. w Łomży

sprawy z wniosku S. J. (1)

z udziałem uczestnika A. M.

o nakazanie sprostowania i zakazanie

postanawia:

I. zakazać uczestnikowi A. M. dalszego rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, jakoby gmina K., notorycznie, w sądach różnych instancji przegrywała procesy sądowe dotyczące sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej;

II. nakazać A. M. sprostowanie informacji, że gmina K., a tym samym wójt gminy K., S. J. (1) nie przegrywał notorycznie, w sądach różnych instancji procesów dotyczących sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej, w formie umieszczenia płatnego artykułu (analogicznego jak zatytułowany „(...)J.” autorstwa uczestnika) w terminie 24 godzin od uprawomocnienia się postanowienia- na portalu (...) o treści:

Ja, niżej podpisany, A. M. oświadczam, że na portalu (...) w artykule mojego autorstwa „czego boi się wójt J.? ” rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje jakoby gmina K., w sądach różnych instancji notorycznie przegrywała procesy sądowe dotyczące sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej. Pragnę podkreślić, że gmina K., reprezentowana przez Pana S. J. (1), nigdy nie przegrała procesu ze stosunku pracy z byłym dyrektorem szkoły J. G..

III. w pozostałym zakresie wniosek oddalić

Wnioskodawca S. J. (1) wniósł na podstawie art. 111 § 1 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U.2018.754 j.t.) o:

1. zakazanie A. M. dalszego rozpowszechniania nieprawdziwych informacji jakoby gmina K., notorycznie, w sądach różnych instancji przegrywała procesy sądowe dotyczące sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej;

2. nakazanie A. M. sprostowania informacji, że gmina K., a tym samym wójt gminy K. S. J. (1) nie przegrywał notorycznie, w sądach różnych instancji procesów dotyczących sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej, w formie umieszczenia płatnego artykułu (analogicznego jak zatytułowany „(...)J.” autorstwa uczestnika) na portalu (...) o treści:

Ja, niżej podpisany, A. M. oświadczam, że na portalu (...) w artykule mojego autorstwa „czego boi się wójt J.?” rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje jakoby gmina K., w sądach różnych instancji notorycznie przegrywała procesy sądowe dotyczące sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej. Pragnę podkreślić, że gmina K., reprezentowana przez Pana S. J. (1), nigdy nie przegrała procesu ze stosunku pracy z byłym dyrektorem szkoły J. G..

3. nakazanie A. M. przeproszenia S. J. (1) jako wójta gminy K. poprzez opublikowanie na portalu (...) płatnego artykułu (analogicznego jak zatytułowany „czego boi się wójt J.” autorstwa uczestnika) oświadczenia o następującej treści:

Ja niżej podpisany A. M., przepraszam Pana S. J. (2) i (...), za to, iż na łamach portalu zambrów.org, w artykule mojego autorstwa, który opublikowałem dnia 19 października 2018 roku, podałem nieprawdę jakoby gmina K. notorycznie, w sądach różnych instancji przegrywała procesy sądowe dotyczące sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej. Jest mi tym bardziej przykro, że Gmina K., reprezentowana przez S. J. (1) nie prowadzi żadnego postępowania ze stosunku pracy przeciwko byłemu dyrektorowi. Głęboko ubolewam, że moje działanie naraziło Pana S. J. (1) na utratę zaufania potrzebnego do pełnienia funkcji wójta Gminy K..

4. nakazanie uczestnikowi postępowania A. M. wpłacenia kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych), na rzecz organizacji pożytku publicznego: Fundację (...) im” na rzecz Dzieci z Chorobami Nowotworowymi i Hospicjum dla dzieci

W uzasadnieniu wniosku podał, iż uczestnik postępowania Pan A. M., był jednym z kandydatów na wójta Gminy K.. Podczas prowadzonej kampanii wyborczej, dnia 19 października 2018 roku, na łamach portalu informacyjnego dla Gminy K. - „(...)”, został opublikowany jego artykuł - „(...) J.?”

W przedmiotowym artykule uczestnik przedstawił wnioskodawcę w złym świetle poprzez użycie sformowania: „Zaniepokoiły mnie informacje na temat notorycznie przegrywanych przez Gminę K. w sądach różnych instancji procesów. Dotyczyły one sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej”. Z wypowiedzi uczestnika, przeciętny odbiorca mógł odnieść uzasadnione wyobrażenie, że gmina K. (a tym samym również wójt gminy), która jest reprezentowana przez S. J. (1), notorycznie przegrywa w sądach różnych instancji procesy dotyczące rozwiązania stosunku pracy z byłym dyrektorem J. G.. Wypowiedź ta miała na celu zdyskredytowanie S. J. (1) w oczach opinii publicznej, albowiem z całej treści artykułu wynika jakoby wnioskodawca był nieudolny, bo wytacza procesy, które przegrywa i przez to, w związku z procesami naraża gminę na utratę pieniędzy. Potwierdzeniem powyższego jest treść zamieszczonych pod artykułem nienawistnych komentarzy w kierunku wnioskodawcy. Wskazał, że pomiędzy byłym dyrektorem, a gminą K. nigdy nie był prowadzony spór ze stosunku pracy. Podał, że gmina K. nie mogłaby być nawet stroną takiego postępowania ze stosunku pracy albowiem pracodawcą byłego dyrektora J. G. była Szkoła Podstawowa im. A.. R. J. w K., a nie gmina K.. Wnioskodawca podał, że zarządzeniem nr (...)z dnia 27.03.2017 roku J. G. został odwołany ze stanowiska dyrektora szkoły. Na powyższe zarządzenie dyrektor złożył skargę, która okazała się skuteczna - co ostatecznie potwierdził NSA wyrokiem z dnia 10 lipca 2018 w sprawie o sygn. akt I OSK 666/18.

Mając na uwadze powyższe, wobec faktu, że A. M. celowo wprowadzał opinię publiczną w błąd, twierdząc, że gmina K., reprezentowana przez S. J. (1), notorycznie przegrywa procesy sądowe dotyczące stosunku pracy z byłym dyrektorem to wniosek zasługuje na uwzględnienie

Na rozprawie w dniu 26 października 2018r. uczestnik nie stawił się zawiadomiony prawidłowo.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Wniosek częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy „Jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały

wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

W ocenie Sądu w wymienionym wyżej artykule A. M., pod tytułem: „Czego boi się wójt J. ?” zamieszczonym dnia 19 października 2018 roku na stronie (...) ([https://\(...\)/czego-boi-sie-\(...\)](https://(...)/czego-boi-sie-(...))), uczestnik celowo dopuścił się kłamstwa, poprzez zamieszczenie sformułowania „Zaniepokoiły mnie informacje na temat notorycznie przegrywanych przez Gminę K. w sądach różnych instancji procesów. Dotyczyły one sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej” Celem umieszczenia takiej informacji było wywołanie wśród opinii publicznej przekonania, że S. J. (1) jako wójt gminy K. nie przestrzega przepisów prawa. Tymczasem z zebranego materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, iż że pomiędzy byłym dyrektorem, a gminą K. nigdy nie był prowadzony spór ze stosunku pracy. Prowadzone natomiast było dwa postępowania w trybie administracyjnym. Przedmiotem pierwszego było zarządzenie nr (...)z dnia 27.03.2017 roku J. G. został odwołany ze stanowiska dyrektora szkoły. Na powyższe zarządzenie dyrektor złożył skargę, która okazała się skuteczna - co ostatecznie potwierdził NSA wyrokiem z dnia 10 lipca 2018 w sprawie o sygn. akt I OSK 666/18. Przedmiotem drugiego było przed postępowanie przed WSA w Białymstoku na skutek skargi J. G. na zarządzenie wójta gminy K. z dnia 2 grudnia 2017 roku nr (...), ale orzeczenie to wobec złożonej do NSA skargi kasacyjnej nie jest prawomocne. Przy przyjęciu nawet, że uczestnik wskazał że gmina K. przegrała opisane postępowanie administracyjne, to w rzeczywistości było to tylko jedno postępowanie, a nie procesy, które gmina „przegrała” w związku ze skargą byłego dyrektora. Nie dotyczyły one roszczeń związanych ze stosunkiem pracy. Wobec czego, nie jest prawda jak twierdzi uczestnik w artykule, że gmina notorycznie przegrywa w sądach różnych instancji procesy. Jak wynika z definicji słowa „ notoryczny” zawartej w Słowniku Języka Polskiego oznacza on „stale postępujący w pewien sposób, zwykle niewłaściwy”. O takiej sytuacji w przedmiotowym stanie faktycznym nie może być mowy, tym bardziej, iż informację taką zamieścił kontrkandydat na wójta, od którego wymaga się większej staranności formułowania tez.

W związku z powyższym za zasadne należało uznać żądanie wnioskodawcy o nakazanie przez A. M. sprostowania nieprawdziwej informacji, że Gmina K., w sądach różnych instancji notorycznie przegrywała procesy sądowe dotyczące sposobu rozwiązania stosunku pracy z poprzednim dyrektorem tamtejszej szkoły podstawowej w formie umieszczenia płatnego artykułu na stronie internetowej [www. zambrów.org](http://www.zambrów.org). W terminie 24 godzin od uprawomocnienia się postanowienia o treści jak w pkt II postanowienia. Wobec faktu, iż wybór wójta Gminy K. odbędzie się w drugiej turze głosowania / uczestnik odpadł w pierwszej turze/, zasadnym jest również orzeczenie zakazu rozpowszechniania nieprawdziwej informacji, o której jest mowa w pkt I postanowienia.

W pozostałym zakresie wniosek podlega oddaleniu. Sąd uznał, iż brak jest podstaw do zamieszczenia przeprosin ze strony uczestnika postępowania albowiem w sytuacji gdy uczestnik aktualnie nie kandyduje już w wyborach na urząd wójta, w ocenie Sądu pozostałe żądania zgłoszone we wniosku nie mają bezpośredniego wpływu na dalszą kampanię wyborczą, dlatego nie zostały one uwzględnione w trybie wyborczym natomiast wnioskodawca może ich dochodzić w postępowaniu cywilnoprawnym o ochronę dóbr osobistych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.