

Sygn. akt. II Ka 13/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Małgorzata Mieczkowska

Protokolant Adam Jagielski

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łomży S. M. i oskarżyciela z (...) (...) w B. P. Z.

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2018 r.

sprawy R. S.

oskarżonego o czyn z art.83 § 1k.k.s.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego i oskarżyciela publicznego (...) (...) (...) w B.

od wyroku Sądu Rejonowego w Łomży

z dnia 16 listopada 2017r sygn. akt II K 262/17

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

II. zasądza od oskarżonego R. S. na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty za drugą instancję kwotę 400 (czterysta) złotych i obciąża go pozostałymi kosztami procesu za postępowanie odwoławcze w 1/2 części tj. w kwocie 10 (dziesięć) złotych, w pozostałej części kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IIKa 13/18

## UZASADNIENIE

R. S. został oskarżony o to, że: utrudniał kontrolę w dniu 3 grudnia 2015 roku w lokalu P. pod adresem Aleja (...) w Ł. polegającej na ucieczce z miejsca kontroli wraz z kluczami od kontrolowanych pomieszczeń oraz używaniu wobec funkcjonariuszy siły fizycznej wobec czego zastosowano środki przymusu bezpośredniego - tj. o czyn z art. 83 § 1kks.

Zaskarżonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży II Wydział Karny z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie sygn. akt II K 262/17 oskarżonego R. S. uznano za winnego tego, że w dniu 3 grudnia 2015 roku w lokalu P. pod adresem Aleja (...) w Ł. utrudniał funkcjonariuszom (...) w Ł. wykonywanie czynności kontrolnych w ten sposób, że zamknął drzwi w kontrolowanym lokalu i podjął próbę ucieczki drugim wyjściem oraz stosował siłę fizyczną w stosunku do funkcjonariuszy celnych co stanowi przestępstwo z art.94 § 2kks i za to na podstawie art.94 § 2kks skazano go, a na podstawie art.94 § 2kks w zw. z art.94 § 1kks wymierzono mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki na 80 (osiemdziesiąt) złotych.

Zasądzono od oskarżonego R. S. na rzecz Skarbu Państwa 400 złotych tytułem opłaty i 478,72 tytułem kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku wnieśli oskarżyciel publiczny (...) (...) (...) w B. oraz obrońca oskarżonego.

W apelacji oskarżyciela publicznego, który jako jedyny złożył wniosek o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego – precyzując, że wniosek ten dotyczy przyjętej kwalifikacji prawnej – wskazano, iż na podstawie art. 444 kpk zaskarża ona wyrok w części dotyczącej wysokości kary za popełnione przestępstwo skarbowe. Wbrew temu stwierdzeniu powołując się na art. 427 § 2 kpk i art. 438 pkt 1 kpk wyrokowi zarzucono obrazę (bliżej nieokreślonych) przepisów prawa materialnego. Na podstawie art. 437 § 1 kpk skarżący wniósł o zmianę orzeczenia w zaskarżonej części poprzez zmianę przyjętej przez sąd pierwszej instancji kwalifikacji czynu z art. 94 § 2 kks na kwalifikację zawartą w artykule 83 § 1 kks określoną w akcie oskarżenia.

Odnosząc się do apelacji Naczelnika (...) (...) w B. wskazać trzeba, że gdyby oskarżony przypisanego mu wyrokiem czynu dopuścił obecnie, to w aktualnym stanie prawnym z pewnością wyczerpały swoim zachowaniem znamiona art. 83 § 1 k.k.s., albowiem mowa w nim o utrudnianiu lub uniemożliwianiu między innymi kontroli celno-skarbowej. Kontroli takiej, jak wynika z art. 54 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej podlega również przestrzeganie przepisów w zakresie posiadania automatów do gier hazardowych.

Oczywiste jest jednak, że przeprowadzona z upoważnienia Naczelnika (...) w Ł. w dacie 15 grudnia 2015 r. kontrola nie była kontrolą celno-skarbową, gdyż wówczas wskazany przepis nie obowiązywał. Jej podstawę prawną stanowiły przepisy art. 30 ust. 1 ust. 2 pkt 3, art. 32, art. 36 ust. 4, art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2015r., poz. 990 ze zm.) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie kontroli wykonywanych przez Służbę Celną w zakresie urządzania i prowadzenia gier hazardowych (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz.156) – vide protokół kontroli z dnia 3 grudnia 2015 r. k. 4-15.

Zasadnie zatem Sąd I instancji przyjął, że podejmowane przez kontrolujących – upoważnionych funkcjonariuszy (...) Ł. czynności w lokalu (...) stanowiły wówczas czynności kontrolne, o jakich mowa w art. 94 § 2 k.k.s. – vide chociażby Kodeks karny skarbowy. Komentarz. K. P., Ł. G., R. T.. Wyd. II.

W ocenie sądu odwoławczego bez znaczenia jest fakt, że jednym z elementów przeprowadzanych w dniu 3 grudnia 2015 r. czynności sprawdzających, oprócz wymaganych zezwoleń, miała być także kontrola odprowadzanie należnego podatku od gier hazardowych, skoro bezspornie nie czynnościom kontrolnym w zakresie szczególnego nadzoru podatkowego oskarżony przeszkadzał, lecz podjął przypisane mu działania w trakcie czynności związanych z załadunkiem zatrzymanych automatów do gier.

Z tych zatem względów dzieląc trafność zaskarżonego wyroku także w zakresie oceny prawnej przypisanego oskarżonemu R. S. czynu i nie znajdując podstaw do uwzględnienia apelacji oskarżyciela publicznego w tym zakresie, na mocy art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 113 § 1 k.k.s. zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.