

Sygn. akt II Ko 112/19 (II K 37/18)

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu w sprawie Z. G.

wniosku skazanego

w przedmiocie umorzenia kosztów sądowych

na podstawie art. 206 § 2 k.k.w. w zw. z art.51 k.k.w.

postanawia:

nie uwzględnić wniosku skazanego Z. G. w przedmiocie umorzenia kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 5.10.2019 roku w sprawie II K 37/18 orzeczono wobec skazanego Z. G. karę łączną grzywny oraz obciążono go kosztami sądowymi, które ustalono na kwotę 50 zł.

Skazany Z. G. wniósł o umorzenie kosztów sądowych powołując się na trudną sytuację rodzinną i majątkową oraz zdrowotną.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniosek skazanego Z. G. nie zasługuje na uwzględnienie.

Przypomnieć należy, że od wydania wyroku łącznego przez sąd orzekający, który znał stosunki majątkowe skazanego upłynął zbyt krótki okres czasu i nie sposób uznać, aby uległy one tak istotnej zmianie, która uzasadniałaby odmienną ocenę możliwości finansowych skazanego w kierunku przez niego postulowanym. Wręcz przeciwnie – skazany odbył już orzeczoną karę łączną i aktualnie pozostaje na wolności. Ma zatem możliwość podjęcia pracy i uregulowania należności sądowych orzeczonych w tak niewielkiej kwocie 50zł, które zresztą rozłożono na dwie raty po 25 zł każda, nawet pomimo dokonywanej ratalnie spłaty grzywny.

Podkreślić trzeba, że do umorzenia należności sądowych może dojść tylko w sytuacji gdy skazany z przyczyn od niego niezależnych, nie może tych należności uiścić, a ściągnięcie ich w inny sposób okazało się niemożliwe lub niecelowe. W przypadku skazanego Z. G. nie zostały jeszcze wykorzystane możliwości wyegzekwowania należności sądowych, przede wszystkim bowiem nie została wszczęta egzekucja komornicza, od której rezultatu mogą być uzależnione dalsze decyzje w sprawie. Poza tym skazany może regulować ww. należności sądowe w systemie ratalnym, który wobec niego zastosowano postanowieniem z dnia 15.1.2019 roku, co zresztą czyni względem grzywny.

Mając na uwadze powyższe wniosek skazanego jako przedwczesny nie mógł zostać uwzględniony.

Kierując się powyższymi względami orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

SSO Jolanta Małachowska