

Sygn. akt II S 7/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 grudnia 2013 r.

SĄD OKRĘGOWY W ŁOMŻY II WYDZIAŁ KARNY

w składzie:

PRZEWODNICZĄCY: SSO Stanisław Guziejko

SĘDZIOWIE: SO Małgorzata Mieczkowska

SO Jolanta Małachowska (spr)

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2013 r.

sprawy ze skargi Z. P.

na przewlekłość postępowania prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej w Zambrowie w sprawie o sygn. akt Ds.618/13,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

pozostawić skargę bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Z. P. pismem z dnia 18 listopada 2013 r. wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie sygn. akt Ds.618/13, prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w Zambrowie.

W odpowiedzi na skargę Prokurator Rejonowy w Zambrowie wniósł o uznanie jej za niezasadną.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skargę Z. P. należało pozostawić bez rozpoznania. Jak wynika z pisma Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej w Zambrowie wskazane w skardze postępowanie w sprawie Ds. 618/13, zainicjowane zostało w dniu 31.07.2013 r. zawiadomieniem skarżącego o popełnieniu przestępstwa. Zostało zaś zakończone postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa wydanym w dniu 13.08.2013 r. po uprzedniej decyzji Prokuratura Apelacyjnego w przedmiocie odmowy wyłączenia prokuratorów okręgu (...) od prowadzenia tej sprawy. Zatem w sprawie zachowano 30 -dniowy termin do przeprowadzenia postępowania sprawdzającego, określony w art. 307 §1 kpk. Potwierdza to także treść złożonych w sprawie akt prokuratora.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2009 r. Nr 61, poz.498) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Sąd rozpoznaje skargę w składzie trzech sędziów, a w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek

skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy (art.8 ustawy).

Skarga podwyższa została wniesiona przed wszczęciem postępowania przygotowawczego. Nie został zatem spełniony wymóg formalny, określony w art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, zgodnie z którym skargę wnosi się "w toku postępowania w sprawie". Zatem skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego nie może obejmować okresu, w którym prowadzone są czynności sprawdzające, o których mowa w art. 307 k.p.k., jako że nie stanowią one czynności postępowania przygotowawczego, a mają jedynie na celu sprawdzenie, czy istnieją podstawy do przyjęcia istnienia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa i wszczęcia albo odmowy wszczęcia postępowania. Decyzja o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie o sygn. akt Ds. 618/103 zapadła w dniu 13.08.2013 r. , jako skutek przeprowadzenia takich czynności sprawdzających.

Należy podkreślić, że zadaniem wspomnianej ustawy jest dyscyplinowanie organów wymiaru sprawiedliwości w celu zapewnienia sprawnego toku postępowania, które sprzyjałoby realizacji prawa jednostki do rozstrzygnięcia sprawy w rozsądnym terminie. Dlatego odmowa podjęcia postępowania w sprawie, którego skarga dotyczy, uniemożliwia realizację celu ustawy o skardze na przewlekłość, czyniąc ją bezprzedmiotową i skutkować musi pozostawieniem jej bez rozpoznania. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.