

Sygn. akt I C 588/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Łomży Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : Andrzej Kordowski

Protokolant : Monika Chrzanowska

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 r. w Łomży

sprawy z powództwa S. Z. prowadzącego Niepubliczne Przedszkole im. (...) w S.

przeciwko Gminie S.

o zapłatę 272.644,43 zł.

I. zasądza od pozwanej Gminy S. na rzecz powoda S. Z. prowadzącego Niepubliczne Przedszkole im. (...) w S. kwotę 12.269,52 zł. / dwanaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych 52/100 grosze / wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10.09.2014r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie powyżej kwoty 172.099,43 zł.

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. zasądza od powoda S. Z. prowadzącego Niepubliczne Przedszkole im. (...) w S. na rzecz pozwanej Gminy S. kwotę 7.200 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu;

V. nakazuje pobrać od powoda S. Z. prowadzącego Niepubliczne Przedszkole im. (...) w S., z zasądzzonego roszczenia, na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łomży kwotę 4.537,02 zł. / cztery tysiące pięćset trzydzieści siedem złotych 02/100 grosze/ tytułem zwrotu wydatków wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 588/14

UZASADNIENIE

Powód S. Z. prowadzący Niepubliczne Przedszkole im. (...) w S. w pozwie wniesionym przeciwko Gminie S. pierwotnie domagał się zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 272.644,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty:

- 65.401,85 zł od dnia 01.01.2012 r. do dnia zapłaty;

- 33.388,18 zł od dnia 01.01.2013 r. do dnia zapłaty;

-127.503,50 zł od dnia 01.01.2014 r. do dnia zapłaty;

- 46.350,90 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem niewypłaconej w latach 2011-2014 części należnej dotacji na prowadzenie przedszkola niepublicznego.

Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W uzasadnieniu wyjaśnił, że S. Z. prowadzi Niepubliczne Przedszkole im. (...) w S., które zostało zarejestrowane w ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Zarząd Gminy S.. Na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty powód otrzymuje datację na dofinansowanie bieżącej działalności oświatowej prowadzonej placówki. W dniu 09 września 2008 r. Rada Gminy S. przyjęła uchwałę nr XVII/117/08 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielonych z budżety Gminy S. dla niepublicznych przedszkoli. Następnie w dniu 24 stycznia 2011 r. Rada Miejska w S. podjęła uchwałę Nr IV13/11 zmieniającą uchwałę w sprawie określania zasad udzielania i rozliczania dotacji. Uchwała ta w jej pierwotnym brzmieniu została uchylona w części przez Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 23.11.2011 r., sygn. akt I SA/Bk 365/11. Ww. uchwała w obowiązującej wersji przewiduje udzielenie dotacji w wysokości 75% bieżących wydatków ponoszonych przez najbliższą gminę w przedszkolu publicznym. Zgodnie ze wskazaniem zawartymi w piśmie Urzędu Miejskiego w S. z dnia 09.06.2014 r. dotacja obliczana jest na podstawie wydatków ponoszonych w gminie miejskiej W.. Wobec powyższego podstawę do określenia wysokości dotacji należnej powodowi stanowią uchwały budżetowe oraz sprawozdania finansowe gminy miejskiej W.. Na tej podstawie została określona wysokość ponoszonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych. Odnosząc się pojęcia wydatków bieżących powód wskazał, że ustawa o systemie oświaty nie precyzuje tego pojęcia, stąd też pojęcie wydatków bieżących należy określić na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Powód podał, że zgodnie z art. 236 ustawy o finansach publicznych przez wydatki bieżące jednostki samorządu terytorialnego rozumie się wydatki budżetowe, niebędące wydatkami majątkowymi, z tym że szczegółowo określenie co należy zaliczyć do wydatków bieżących określa załącznik nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Powołując się na ekspertyzę z 28.04.2014 r. dotyczącą podstawy naliczenia dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych w Gminie S. powód przedstawił podstawy i sposób obliczenia należnej mu dotacji za poszczególne lata (k. 2-13).

Sąd Okręgowy w Łomży nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 2 września 2014 r. w sprawie I Nc 22/14 orzekł zgodnie z żądaniem pozwu (k. 210).

Pozwana Gmina S. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, że powód przyjął nieprawidłową wysokość wydatków bieżących zaplanowanych w budżecie gminy miejskiej w W. Mazowieckiem na prowadzenie niepublicznych przedszkoli, stanowiących podstawę do obliczenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych działających na terenie gminy S., poprzez zaliczenie do tych wydatków również wydatków wskazanych w przewołanych dokumentach jako wydatki majątkowe. Ponadto zdaniem pozwanej powód przyjął nieprawidłową liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli publicznych działających na terenie gminy miejskiej w W. Mazowieckiem oraz zaniżył wysokość dotacji faktycznie otrzymanej z budżetu gminy S.. Pozwana wskazała, że:

- w 2011 r. ostateczna wysokość planowanych wydatków bieżących na prowadzenie przedszkoli publicznych wynosiła 2.585.300,00 zł, do przedszkoli publicznych uczęszczało 4060 dzieci, do przedszkola prowadzonego przez powoda uczęszczało 565 uczniów, wysokość należnej dotacji wyniosła 269.832,70 zł, wysokość przekazanej dotacji wyniosła 261.595,04 zł; W związku z powyższym Gmina S. pozostaje w zwłoce z zapłatą kwoty 8.237,66 zł;

- w 2012 r. ostateczna wysokość planowanych wydatków bieżących na prowadzenie przedszkoli publicznych wynosiła 2.766.430,00zł, do przedszkoli publicznych uczęszczało (...) dzieci, do przedszkola prowadzonego przez powoda uczęszczało 632 uczniów, wysokość należnej dotacji wyniosła 289.721,44zł, wysokość przekazanej dotacji wyniosła 312.126,25zł; W związku z powyższym powód pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz pozwanej kwoty 22.404,81zł;

- w 2013 r. podstawę wyliczenia dotacji stanowi kwota 2.674.612,67 zł, do przedszkoli publicznych uczęszczało (...) dzieci, do przedszkola prowadzonego przez powoda uczęszczało 655 uczniów, wysokość należnej dotacji wyniosła 285.524,40 zł, wysokość przekazanej dotacji wyniosła 306.309,04zł; W związku z powyższym powód pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz pozwanej kwoty 20.784,64zł;

- w 2014 r. podstawę wyliczenia dotacji na 2014 r. stanowi kwota 2.445.500,00 zł, do przedszkoli publicznych uczęszczało (...) dzieci, do przedszkola prowadzonego przez powoda uczęszczało 236 uczniów, wysokość należnej dotacji za okres od stycznia-kwietnia 2014 r. wyniosła 90.897,76zł, wysokość przekazanej dotacji wyniosła 86.576,10zł; W związku z powyższym pozwana pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz powoda kwoty 4.321,66zł.

Reasumując zgodnie ze stanowiskiem pozwanej, pozwana w związku z rozliczeniem dotacji powinna zapłacić powodowi kwotę 15.482,18 zł, zaś powód powinien zapłacić pozwanej kwotę 49.947,70 zł. W związku z powyższym pozwana jest wierzycielem w stosunku do powoda na kwotę 34.465,52 zł (k. 214-217).

W piśmie procesowym z 17.10.2014 r. powód cofnął powództwo co do kwoty 15.242,77 zł oraz zrzekł się w tym zakresie roszczenia. Przyznał, że w 2011 r. faktycznie otrzymał od pozwanej dotację w łącznej wysokości 261.595,04 zł, zaś w 2012 r. faktycznie otrzymał dotację w wysokości 312.126,25 zł. W związku z tym powód podał, że za rok 2011 r. cofa powództwo co do kwoty 6.647,54 zł, a za rok 2012 r. cofa powództwo co do kwoty 8.595,23 zł. W pozostałym zakresie powód podtrzymał swoje stanowisko.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego liczby dzieci uczęszczających do przedszkoli publicznych powód wskazał, że została ona ustalona przez niego na podstawie informacji uzyskanych w drodze wniosku o udostępnienie informacji publicznej (k. 297-303). **W piśmie procesowym z dnia 11 grudnia 2014 r. powód** wskazał, że w wyniku złożenia kolejnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 09.10.2014 r. otrzymał informacje Dyrektorów Przedszkola Miejskiego (...) w W. (...)w zakresie liczby dzieci uczęszczających w poszczególnych miesiącach. Z zestawienia wynika, że łączna liczba dzieci w 2011 r. wyniosła (...) uczniów, w 2012 r. – (...) uczniów, w 2013 r. – (...) uczniów i w okresie od stycznia do października 2014 r. – (...) uczniów (k. 433-437).

W piśmie procesowym z dnia 11 grudnia 2015 r. powód cofnął powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 85.302,23 zł. Ostatecznie wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 172.099,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty:

- 54.560,80 zł od dnia 01.01.2012 r. do dnia zapłaty;

- 27.143,99 zł od 01.01.2013 r. do dnia zapłaty;

- 65.822,48 zł od dnia 01.01.2014 r. do dnia zapłaty;

- 24.572,16 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty

oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W uzasadnieniu powód wyjaśnił, że różnica między kwotami wynikającymi z pozwu a kwotami zaprezentowanymi w ww. piśmie wynika co do zasady z pomniejszenia podstawy dotacji o wydatki majątkowej w poszczególnych latach. Jednocześnie wskazał, że podstawa do naliczenia dotacji powinna zostać ustalona w oparciu o wydatki bieżące ponoszone na utrzymanie dwóch przedszkoli publicznych działających na terenie W., a od września 2013 r. podstawa powinna być pomniejszona o opłaty za korzystanie w wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie. Powód podtrzymał swoje stanowisko w zakresie przyjętej do ustalenia wysokości dotacji na 1 dziecko faktycznej liczby dzieci w przedszkolach publicznych. Za nieprawidłowe uznał stanowisko uwzględnienia stanu dzieci w lipcu i sierpniu wg stanu z czerwca, albowiem takie podejście nie odzwierciedla rzeczywistego stanu dzieci uczęszczających

do przedszkoli publicznych w poszczególnych latach. Stąd też powód podtrzymał swoje stanowisko do liczby dzieci zaprezentowane w piśmie z dnia 11 grudnia 2014 r.

Ostatecznie zgodnie ze stanowiskiem powoda do ustalenia kwot dotacji za poszczególne lata należy uwzględnić:

- **za rok 2011:** wydatki bieżące na utrzymanie przedszkoli publicznych w W. Mazowieckiem w wysokości 2.585.300,00zł, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli prowadzonych przez gminę miejską W. w ilości (...), wskaźnik procentowy ustalony na potrzeby dotowania przedszkola niepublicznego w gminie – 75%, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkola prowadzonego przez powoda w 2011 r. w ilości 564 – kwota należnej dotacji za 2011 r. powinna wynosić 316.155,84zł; Powód podał, że otrzymał łączną kwotę dotacji oświatowej w wysokości 261.595,04zł. Dlatego powód żądana zapłaty kwoty 54.560,80zł wraz z ustawowymi odsetkami od 01.01.2012 r. do dnia zapłaty;

- **za rok 2012:** wydatki bieżące na utrzymanie przedszkoli publicznych w W. Mazowieckiem w wysokości 2.766.430,00 zł, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli prowadzonych przez gminę miejską W. w ilości (...), wskaźnik procentowy ustalony na potrzeby dotowania przedszkola niepublicznego w gminie – 75%, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkola prowadzonego przez powoda w 2012 r. w ilości 632 – kwota należnej dotacji za 2012 r. powinna wynosić 339.270,24zł; Powód podał, że otrzymał łączną kwotę dotacji oświatowej w wysokości 312.126,25zł. Dlatego powód żądana zapłaty kwoty 27.143,99zł wraz z ustawowymi odsetkami od 01.01.2013 r. do dnia zapłaty;

- **za rok 2013:a) od stycznia do sierpnia:** wydatki bieżące na utrzymanie przedszkoli publicznych w W. Mazowieckiem w wysokości 3.033.946,00zł, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli prowadzonych przez gminę miejską W. w ilości (...), wskaźnik procentowy ustalony na potrzeby dotowania przedszkola niepublicznego w gminie – 75%, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkola prowadzonego przez powoda w 2013 r. w okresie styczeń-sierpień w ilości 438 – kwota należnej dotacji za 2013 r. za okres styczeń-sierpień powinna wynosić 250.641,12 zł;

b) od września do grudnia (w 2013 r. nastąpiła nowelizacja ustawy) wydatki bieżące na utrzymanie przedszkoli publicznych w W. (...) w wysokości 3022.946,00 zł pomniejszone o kwotę dochodów z tytułu opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienia, tj. o kwotę 195.645,05 zł – co daje kwotę podstawy wyliczenia dotacji w wysokości 2.827.300,95zł, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli prowadzonych przez gminę miejską W. w ilości (...), wskaźnik procentowy ustalony na potrzeby dotowania przedszkola niepublicznego w gminie – 75%, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkola prowadzonego przez powoda w 2013 r. w okresie wrzesień-grudzień w ilości 227 – kwota należnej dotacji za 2013 r. za okres wrzesień-grudzień powinna wynosić 121.490,40 zł;

Powód podał, że otrzymał łączną kwotę dotacji oświatowej w wysokości 306.309,04 zł. Dlatego powód żądana zapłaty kwoty 65.822,48zł wraz z ustawowymi odsetkami od 01.01.2014 r. do dnia zapłaty;

- **za rok 2014 za okres od stycznia do kwietnia** wydatki bieżące na utrzymanie przedszkoli publicznych w W. (...)w wysokości 3.091.400,00zł pomniejszona o zaplanowaną kwotę wydatków, tj. o kwotę 479.514,00zł – co daje kwotę podstawy wyliczenia dotacji w wysokości 2.611.886,00zł, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli prowadzonych przez gminę miejską W. w ilości (...), wskaźnik procentowy ustalony na potrzeby dotowania przedszkola niepublicznego w gminie – 75%, liczbę dzieci uczęszczających do przedszkola prowadzonego przez powoda w 2014 r. w ilości 237 – kwota należnej dotacji za 2014 r. powinna wynosić 111.148,26zł; Powód podał, że otrzymał łączną kwotę dotacji oświatowej w wysokości 86.576,10 zł. Dlatego powód żądana zapłaty kwoty 24.572,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty (k. 631-633).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

S. Z. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „ Niepubliczne Przedszkole im. (...) w S., które zostało zarejestrowane w ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Zarząd Gminy S.. Z tego tytułu otrzymuje dotacje przewidziane w treści art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.

Na terenie gminy S. nie działa żadne przedszkole publiczne. Kwota dotacji przyznanej dla Niepublicznego Przedszkola im. (...) w S. w latach 2011-2013 została więc obliczona na podstawie informacji uzyskanych z Urzędu Miasta W. (...)nt.

wysokości wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę W. (...) (pismo k. 34). Na terenie gminy miejskiej W. Mazowieckiem prowadzone są dwa przedszkola publiczne Przedszkole Miejskiej nr 1 (...) Malucha w W. (...) oraz Przedszkole Miejskie (...)w W.(...).

Powód za 2011 r. otrzymał od pozwanej dotację w wysokości 261.595,04 zł, za 2012 r. otrzymał łączną kwotę dotacji oświatowej w wysokości 312.126,25 zł, za 2013 r. otrzymał dotację w wysokości 306.309,04zł i za 2014 r. otrzymał dotację w wysokości 86.576,10 zł (zestawienie wybranych rachunku bankowego powoda k. 80, 106, 122-123, 146, 244, 255, 272, 291).

Rzeczywista liczba dzieci (ustalona między innymi bez uwzględnienie miesięcy urlopowych, w których dzieci nie uczęszczały do przedszkola), która uczęszczała do Przedszkola Miejskiego (...) (...) (...)w W. (...)wyniosła w 2011 r. - (...), w 2012 r. - (...), w 2013 r. - (...), w 2014 r. - (...), która uczęszczała do Przedszkola Miejskiego (...)W. (...)wyniosła w 2011 r. - 2020, w 2012 r. - 2042, w 2013 r. - (...), w 2014 r. - 2008 (k. 436, 437).

Ilość dzieci ustalona na podstawie liczby ujętej w dokumentacji nauczania (księdze ewidencji, kartach zgłoszeń) przyjętych do przedszkola i nie wykreślona z listy uczniów (bez wyłączenia dzieci chorujących lub nieuczęszczających do przedszkola ze względu na przerwę remontową lub wakacyjną) w Przedszkolu Miejskim Nr 1 (...) Malucha wyniosła w 2011 r. - (...), w 2012 r. - 1870, w 2013 - (...), w 2014 r. - (...), w Przedszkolu Miejskim nr 2 wyniosła w 2011 r. - (...), w 2012 r. - (...), w 2013 r. - 2760, w 2014 r. - (...), w Niepublicznym Przedszkolu im. (...) w S. wyniosła w 2011 r. - 564, w 2012 r. - 632, w 2013 r. - 665 (z tym że w okresie od stycznia do sierpnia wyniosła 438, a od września do grudnia wyniosła 227), w 2014 r. - 733 (z tym, że od stycznia do kwietnia wyniosła 237) (449, 451, 454).

W ramach wydatków bieżących w budżetach miasta W. na lata 2011 -2014 na przedszkola zaplanowane zostały następujące sumy: na 2011 r. - 2.693.900 zł (kwota 1.079.00,00 zł na Przedszkole Nr (...) i kwota 1.614.900,00 na Przedszkole nr (...)), na 2012 r. - 2.675.200,00 zł (kwota 1.132.200,00 zł na Przedszkole Nr (...) i kwota 1.543.000,00 zł na Przedszkole nr (...)), na 2013 r. - 3.660.00,00 zł (kwota 1.211.000,00 zł na Przedszkole Nr (...) i kwota 2.449.000,00 zł na Przedszkole nr (...)), na 2014 r. - 3.472.500,00 zł (kwota 1.274.500,00 zł na Przedszkole Nr (...) i kwota 2.198.000,00 zł na Przedszkole nr (...)) (Uchwała Nr III/10/10 Rady Miasta W. z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta W. na rok 2011, Uchwała Nr XIV/71/11 Rady Miasta W. z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta W. na rok 2012, Uchwała Nr XXVI/131/12/2012 Rady Miasta W. z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta W. na rok 2013, Uchwała nr XXXVII/177/13 Rady Miasta W. z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta W. na rok 2014).

W budżecie miasta W. na lata 2013 -2014 zaplanowane były wpływy z usług uzyskiwanych przez przedszkola tj. opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy: na rok 2013 r. w wysokości 1.045.000,00 zł (kwota 444.000,00 zł na Przedszkole Nr (...) i kwota 611.000,00 zł na Przedszkole nr (...)), na rok 2014 r. w wysokości 527.000,00 zł (kwota 226.000,00 zł na Przedszkole Nr (...) i kwota 311.000,00 zł na Przedszkole nr (...)) (k 121,128). Pobrane opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie w 2013 r. wyniosły 586.935,16 zł (234.780,52 zł na Przedszkole Nr (...) i 352.154,64 zł na Przedszkole nr (...)), zaś w 2014 r. wyniosły 479.514,00 zł (187.368,00 zł na Przedszkole Nr (...) i 187.368,00 zł na Przedszkole nr (...)) (zarządzenie Nr 318/14 Burmistrza Miasta W.(...)z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2013 r. zarządzenie Nr 26/15 Burmistrza Miasta W. (...) z dnia 23 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2014 r.).

Wysokość dotacji należnej dla Niepublicznego Przedszkola im. (...) w S. powinna wynosić za 2011 r. - 274.454,00 zł, za 2012 r. - 286.985,45 zł, za 2013 r. - 315.356,36 zł, za 2014 r. - 102.080,14 zł. Kwota należnej dla Niepublicznego Przedszkola im. (...) w S. a nieprzekazanej dotacji podmiotowej wynosi za 2011 r. - 12.858,96 zł, za 2013 r. - 9.047,32 zł, za 2014 r. - 15.504,04 zł. Za 2012 r. nastąpiła nadpłata dotacji podmiotowej udzielonej przez Gminę S. na rzecz Niepublicznego Przedszkola im. (...) w S. w wysokości 25.140,80 zł (opinia k. 563-586).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo częściowo było zasadne.

Podstawę prawną dotowania niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego stanowią przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – zwana dalej również ustawą.

Zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy w brzmieniu obowiązującym w okresie od 01.01.2010 r. do 31.08.2013 r. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego - pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 r., poz. 827) z dniem 01.09.2013 r. dokonano zmiany ww. przepisu, który otrzymał brzmienie, zgodnie z którym dotacje dla niepublicznych przedszkoli niespełniających warunków, o których mowa w ust. 1b, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Art. 90 ust. 2b ustawy każdorazowo przewidywał, że w przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a-1c i 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. W Gminie S. zasady udzielania i rozliczania dotacji budżetu gminy dla niepublicznych przedszkoli regulowała uchwała Nr XVII/11/08 Rady Gminy S. z dnia 9 września 2008 r. Zgodnie z ostatecznym brzmieniem uchwały w myśl § 4 ust. 1 pkt 1 dla niepublicznego przedszkola przysługiwała dotacja na każde dziecko w wysokości 75% wydatków ponoszonych przez najbliższą gminę w przedszkolu publicznym w przeliczeniu na jednego ucznia (uchwała k. 18-20, uchwała nr IV/13/11 zmieniająca ww. uchwałę k. 31-32, wyrok Sądu Administracyjnego w B. z dnia 23 listopada 2011 r. sygn. akt I SA/Bk 365/11 k. 24).

Powód w oparciu o ww. przepis dochodzi części dotacji przysługującej na prowadzenie niepublicznego przedszkola, wskazując iż została jemu wypłacona dotacja w zaniżonej wysokości, przy czym niesporne były kwoty dotacji faktycznie otrzymanej przez powoda z budżetu Gminy S.. W piśmie procesowym z 17.11.2015 r. (k. 594–602) i piśmie procesowym z 11.12.2015 r. (k. 631-633) powód przedstawił ostateczne stanowisko w sprawie. Zgodnie z ostatecznym stanowiskiem powoda podstawą wyliczenia dotacji powinna stanowić wysokość wydatków bieżących ponoszonych na jedno dziecko we wszystkich publicznych przedszkolach prowadzonych przez miasto W. (k. 595-596). Argumentując wysokość należnej mu dotacji za lata 2011-2014 r. powód wskazał, że wydatki bieżące na utrzymanie przedszkoli ustalił w oparciu o plan wydatków ze sprawozdania (...)z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2011, 2012, 2013 i 2014 r., po pomniejszeniu o wydatki majątkowe z paragrafu 6050 rozdziału 8014 działu (...). Zdaniem powoda w podstawie naliczenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych powinny być

uwzględniane wydatki bieżące ponoszone nie tylko na funkcjonowanie przedszkoli publicznych określone w dziale 801 rozdziale 80104, ale również wydatki wspólne dla całej oświaty z pozostałych rozdziałów, tj. (...), (...) i (...) ujęte proporcjonalnie w stosunku do przedszkoli niepublicznych według liczby dzieci objętych danym wydatkiem (k. 598, 633, 65-68, 92-94, 107-109). Odnosząc się do przyjętej kwoty wpływów z usług za lata 2013-2014 r. z paragrafu 0830 rozdziału 80104 powód wskazał, że określił ją w oparciu o wykonanie planu dochodów ze sprawozdania (...)z wykonania plany dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (k. 633). W odniesieniu do liczby dzieci w przedszkolach publicznych powód wskazał, że powinna ona być ona ustalona z uwzględnieniem rzeczywistej liczby dzieci, która uczęszczała w poszczególnych miesiącach. Za nieprawidłowe uznał uwzględnienia stanu dzieci w lipcu i sierpniu wg stanu z czerwca (k. 632-633). Z uzasadnienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wynikało, że pozwana wysokość wydatków bieżących przeznaczonych na prowadzenie przedszkoli publicznych ustaliła na podstawie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2011-2013 r. oraz zarządzeń Burmistrza Miasta W. w sprawie przyjęcia sprawozdań z wykonania budżetu miasta za lata 2011-2013 r., oraz na podstawie załącznika nr 2 do uchwały nr XXXVII/177/13 Rady Miasta W. z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 r. Liczbę dzieci uczęszczających do przedszkoli publicznych pozwana ustaliła na podstawie informacji uzyskanych od dyrektorów przedszkoli ustaloną wg. danych gromadzonych w zestawieniu Systemu Informacji Oświatowej. Pozwana uwzględniła dane łącznie dla wszystkich przedszkoli prowadzonych na terenie miasta W..

Odnosząc się do twierdzeń powoda w zakresie wyboru przedszkola publicznego prowadzonego przez miasto W. Mazowieckiem, na podstawie którego danych powinna być ustalana wysokość wydatków bieżących na utrzymanie 1 dziecka w przedszkolu należało uznać je za niezasadne. Bezspornie dla ustalenia wydatków bieżących najbliższą gminą jest miasto W., na terenie którego działają dwa przedszkola publiczne. Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 90 ust. 2b zd. 2 w przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego. Kryterium takie zostało również wprowadzone w uchwale Rady Gminy w S. z dnia 9 września 2008 r. Treść § 4 ust. 1 pkt 1 zawiera zbieżną regulację jak analizowany przepis, zgodnie z którą dotacja przysługuje w wysokości 75% wydatków bieżących ponoszonych przez najbliższą gminę w przedszkolu niepublicznym. Zatem zarówno w przepisach ustawy jak i uchwale mowa jest o jednym przedszkolu gminy najbliższej, a nie o wszystkich przedszkolach tej gminy. Dlatego stanowisko powoda co do uwzględnienia danych właściwych zarówno dla Przedszkola nr (...) jak dla Przedszkola nr (...) w W. (...) jest nieuprawnione. Nie mniej organ uprawniony nie wskazał precyzyjnie przedszkola na podstawie którego wydatków bieżących wyliczana winna być podstawa do naliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych działających na terenie gminy S.. Biorąc zatem pod uwagę, że liczba uczniów w Przedszkolu Miejskim(...) (...) (...)w W. (...)jest bardziej zbliżona do liczby uczniów w przedszkolu prowadzonym przez powoda, tj. dotowanym, do ustalenia dotacji, zdaniem Sądu winny być przyjęte dane z tego właśnie przedszkola. Pozwana uwzględniła dane łącznie dla dwóch przedszkoli.

Nieprawidłowe było ustalenie przez powoda wydatków bieżących na utrzymanie przedszkoli na podstawie rocznych sprawozdań w wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz wyliczenia na tej podstawie pozwanej za lata 2011-2013. Niezasadnie powód wskazywał również, że w podstawie naliczenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych powinny być uwzględniane wydatki bieżące ponoszone nie tylko na funkcjonowanie przedszkoli publicznych określone w dziale 801 rozdziale 80104, ale również wydatki wspólne dla całej oświaty z pozostałych rozdziałów, tj. (...), (...) i (...).Stanowisko powoda sprzeczne jest literalną wykładnią przepisu art. 90 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 90 ust. 2b ustawy oświatowej odnosi się do wysokość dotacji dla przedszkoli niepublicznych do „ustalonych”, a więc planowanych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Pojęcie "wydatków bieżących" zgodnie z wyrażanym w orzecznictwie poglądem (wyrok NSA z 24 mara 2009 r. o sygn. (...), z 17 stycznia 2008 r. o sygn.(...) wyrok NSA z z dnia 26 marca 2013 r. sygn. (...)), powinno być interpretowane tak, jak termin ten jest rozumiany na gruncie ustawy o finansach publicznych. Będą to zatem wydatki jednostki samorządu terytorialnego niebędące wydatkami majątkowymi z wyłączeniem wydatków ponoszonych na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji oraz wniesienie

wkładów do spółek prawa handlowego. Nie może więc budzić wątpliwości, że zapis art. 90 ust. 2b ustawy odnosi się wyraźnie do wydatków zaplanowanych w budżecie. Ponadto zwrócić należy uwagę, że ustawodawca określając podstawę obliczenia dotacji wskazał na te wydatki, które zostały ustalone w budżecie i wyodrębnione ze względu na konkretny cel. Oznacza to, że odwołano się do wydatków zaplanowanych związanych z funkcjonowaniem przedszkoli publicznych. Ustawodawca ww. przepisie wskazał zatem jedną konkretną formę organizacyjną jaką jest przedszkole publiczne. Podstawę naliczenia dotacji stanowi taka suma, która w budżecie gminy została zakwalifikowana jako kategoria wydatków na określony cel (na funkcjonowanie przedszkola publicznego). Dlatego zdaniem Sądu podstawę wyliczenia dotacji stanowi kwota wydatków zaplanowanych w budżecie gminy jako środki na utrzymanie bieżące tylko przedszkoli publicznych. W związku z tym, że budżet zawiera plan wydatków w rozbięciu na poszczególne jednostki budżetowe czyli konkretne placówki powinien on stanowić źródło do obliczenia podstawy naliczania dotacji. Natomiast sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych zawierają informacje dotyczące wydatków na przedszkola tylko według rozbięcia na działy, rozdziały i paragrafy i mieszczą się tylko w dziale (...). Wydatki zaplanowane w budżecie mogą być wyższe, gdyż mogą zawierać wydatki zakwalifikowane w sprawozdaniu z wykonania budżetu w innym rozdziale. Miarodajnym zatem dla ustalenia podstawy naliczania dotacji jest budżet jednostki samorządowej.

Kwoty planu wydatków bieżących dla przedszkoli prowadzonych na terenie miasta W. zawierają uchwały Rady Miasta W. na lata 2011-2014 r.:

zgodnie z Uchwałą Nr III/10/10 Rady Miasta W. z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta W. na rok 2011 na utrzymanie Przedszkoli przewidziana została kwota 2 743 900zł w tym: dla Przedszkola Nr (...) kwota 1 079 000zł, dla Przedszkola Nr (...) kwota 1 614 900zł;

zgodnie z Uchwałą Nr XIV/71/11 Rady Miasta W. z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta W. na rok 2012

na utrzymanie Przedszkoli Miejskich przewidziana została kwota 2 675 200zł w tym: dla Przedszkola Miejskiego (...) kwota 1 132 200zł - dla Przedszkola Miejskiego (...) kwota 1 543 000zł;

zgodnie z Uchwałą Nr XXVI/131/12/2012 Rady Miasta W. z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta W. na rok 2013a utrzymanie Przedszkoli Miejskich została przeznaczona kwota 3 660 000 zł, w tym: dla Przedszkola Miejskiego Nr 1 kwota 1 211 000zł, dla Przedszkola Miejskiego (...) kwota 2 449 000zł;

zgodnie z uchwałą nr XXXVII/177/13 Rady Miasta W. z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta W. na rok 2014 na utrzymanie Przedszkoli Miejskich została przeznaczona kwota 3 472 500zł w tym: dla Przedszkola Miejskiego (...) kwota 1 274 500zł dla Przedszkola Miejskiego (...) kwota 2 198 000zł.

Jak już zostało wyżej wskazane w związku ze zmianą przepisu art. 90 ust. 2 b ustawy od dnia 01.09.2013 r. kwotę wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejsza się o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy. Sąd podziela stanowisko powoda, że wysokość ww. opłat stanowiących dochody budżetu gminy należy rozumieć dochody z jednostkowego sprawozdania Rb-27S (sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego). Zasadnym jest również stanowisko, że odejmowanymi od wydatków bieżących są wyłącznie dochody pobrane (wykonane), a nie dochody planowane. Za uznaniem takiego stanowiska przemawia geneza ww. zapisu, która zakładała, że do podstawy dotacji nie powinno się wliczać wydatków ponoszonych z dochodów pobieranych od rodziców przedszkoli gminnych z tytułu czesnego i opłat za wyżywienie.

Zgodnie z Rb-27S rocznym sprawozdaniem z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. zarządzeniem Nr 318/14 Burmistrza Miasta W. M. z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2013 r. wykonane wpływy

z usług (opłata za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie) na przedszkola wyniosły 586 935,16 zł, w tym na Przedszkole (...)1- 234 780,52 zł, na Przedszkole Miejskie nr 2 – 352 154,64 zł.

Zgodnie z Rb-27S rocznym sprawozdaniem z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 t. zarządzeniem Nr 26/15 Burmistrza Miasta W. (...)z dnia 23 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2014 r. wykonane wpływy z usług (opłata za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie) na przedszkola wyniosły 479 514,00 zł, w tym na Przedszkole (...)1- 187 368,00 zł, na Przedszkole Miejskie nr 2 – 292 146,00 zł.

Powyższe kwoty nie były kwestionowane przez strony.

Odnosząc się do liczby dzieci należy wskazać, że w sprawie nie było sporne iż rozliczenie dotacji powinno być dokonywane w oparciu o faktyczną liczbę uczniów w całym roku budżetowym, a nie liczbę uczniów wskazaną we wniosku o udzielenie dotacji. Jak wskazał NSA w W. w wyroku z dnia 29 lutego 2012 r. sygn. akt II GSK 42/11 wysokość dotacji (przekazywanej miesięcznie) uzależniona jest od rzeczywistej liczby uczniów przedszkola niepublicznego. W trakcie roku budżetowego faktyczna liczba uczniów może ulegać zmianie i odbiegać od liczby uczniów wskazanej we wniosku o udzielenie dotacji, co oznacza, że w sytuacji gdy liczba uczniów w danym miesiącu jest wyższa do zgłoszonej to dotacja przysługuje na wyższą, a gdy jest niższa to na niższą liczbę uczniów i wówczas spadek ilości uczniów w trakcie roku budżetowego, wiąże się ze zmniejszeniem dotacji i koniecznością zwrotu nadmiernie pobranej dotacji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w B. z 2010-02-24, I SA/Bk 560/09). Należy przyjąć, że uczniem jest dziecko, który uczy się w przedszkolu, które zostało przyjęte do przedszkola, figuruje w księdze uczniów i nie zapadła wobec niego ostateczna i podlegająca wykonaniu decyzja administracyjna o skreśleniu jej z listy uczniów. Uczniem zatem jest także każde dziecko, które czasowo nie uczęszcza do przedszkola np. z powodu choroby. W związku z powyższym liczbę uczniów dla przedszkoli publicznych w W. (...)należało ustalić według informacji przekazanych przez dyrekcje przedszkoli w pismach znajdujących się na k. 449 (...) i k. 445 (...)zaś dla przedszkola prowadzonego przez powoda według informacji przez niego przekazanej znajdującej się na k. 454. Dane wskazane ww. pismach – zgodnie z żądaniem Sądu - zawierają bowiem liczbę dzieci ustaloną na podstawie liczby ujętej w dokumentacji nauczania (księdze ewidencji, kartach zgłoszeń) przyjętych do przedszkola i nie wykreślonych z listy uczniów (bez wyłączenia dzieci chorujących lub nieuczęszczających do przedszkola ze względu na przerwę remontową lub wakacyjną).

W odniesieniu do liczby uczniów w przedszkolach publicznych powód podnosił, że niezasadnym jest uwzględnienia stanu dzieci w lipcu i sierpniu wg stanu z czerwca, albowiem takie podejście nie odzwierciedla rzeczywistego stanu dzieci uczęszczających do przedszkoli publicznych w poszczególnych latach. Stanowisko powoda w tej mierze jest niezasadne. Z brzmienia art. 90 ustawy o systemie oświaty wynika, że dotacja jest przyznawana na dany rok, a nie na okres trwania zajęć szkolnych. Status ucznia należy wiązać z pojęciem roku szkolnego. W myśl art. 63 ustawy o systemie oświaty rok szkolny we wszystkich szkołach i placówkach rozpoczyna się w dniu 1 września a kończy z dniem 31 sierpnia. Dlatego dotacje oświatowe dla szkół (placówek) zarówno publicznych jak i niepublicznych służą finansowaniu ich działalności statutowej w ciągu całego roku, a więc łącznie z okresami ferii i wakacji szkolnych. Za takim rozumieniem przepisu przemawiają także względy praktyczne. Funkcjonowanie szkoły pociąga za sobą określone stałe wydatki na wynagrodzenia pracowników czy też koszty utrzymania bazy lokalowej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2015-07-16, (...)). Z tego też względu przy ustaleniu wysokości i rozliczeniu dotacji za miesiące lipiec i sierpień należy uwzględnić liczbę dzieci zarówno w przedszkolach publicznych jak i przedszkolu niepublicznym dotowanym ustaloną wg stanu z czerwca, mimo że w okrasach tych nie są prowadzone zajęcia dydaktyczno-wychowawcze.

Powyższe ustalenia i zapatrywania Sądu znajdują odzwierciedlenie w opinii biegłego sądowego z zakresu finansów i (...) (k. 562-585). Do ustalenia wysokości dotacji podmiotowej za okres objęty żądaniem pozwu biegły przyjął jako najbliższą gminę dla Miasta S. Miasto W.. Do określenia wartości wydatków bieżących stanowiących podstawę do ustalenia dotacji dla przedszkola prowadzonego przez powoda przyjął wydatki bieżące Przedszkola Miejskiego nr 1 (...) Malucha w W. (...) jako przedszkola z mniejszą liczbą uczniów. Wysokość wydatków bieżących ustalił na podstawie

uchwał w sprawie uchwalania budżetu miasta W. na poszczególne lata 2011-2014. Faktyczną liczbę uczniów ustalili na podstawie pisma Dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 1 (...) (...)w W. (...)kierowanym do Sądu (k. 449) która to liczba jest zgodna z księgą ewidencyjną placówki przedszkolnej prowadzoną w oparciu o kart zgłoszeń. Pobrane opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, odnoszące się do Przedszkola Miejskiego nr 1 (...) (...)w W. M.ustalili na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu. Do ustalenia dotacji należnej biegły przyjął liczbę uczniów przedszkola prowadzonego przez powoda wskazaną w piśmie procesowym z 25.02.2015 r. z k. 453. Rozliczając dotację dla Niepublicznego Przedszkola im. (...) w S. biegły obliczył, że wydatki bieżące na utrzymanie przedszkola przez najbliższą gminę, jako postawa do naliczenia dotacji wynoszą: za rok 2011 – 1.079.000 zł, za rok 2012 – 1.132.200 zł, za rok 2013 styczeń-sierpień – 1.211.000 zł, za rok 2013 wrzesień-grudzień – 1.132.739,83 zł, za rok 2014 r. styczeń-kwiecień – 1.087.132 zł. Wysokość dotacji na 1 dziecko w przedszkolu publicznym obliczył na kwotę: w 2011 r. – 486,62 zł, w 2012 r. – 454,09 zł, w 2013 r. styczeń-sierpień – 484,92 zł, w 2013 r. wrzesień-grudzień – 453,58 zł, w 2014 r. styczeń-kwiecień – 430,72 zł. Łączną wysokość należnej dotacji obliczył na kwotę: w 2011 r. – 274.454 zł, w 2012 r. – 286.985,45 zł, w 2013 r. styczeń-sierpień – 212.393,75 zł, w 2013 r. wrzesień-grudzień – 102.962,60 zł, w 2014 r. styczeń-kwiecień – 102.080,14 zł. Biegły uwzględnił, że łączna kwota przekazanej dotacji za 2011 r. wyniosła 261.595,04 zł, za 2012 r. wyniosła 312.126,25 zł, za 2013 r. wyniosła 306.309,04 zł i za rok 2014 r. wyniosła 86.576,10 zł.

Reasumując, zgodnie z opinią kwota należnej a nie przekazanej dotacji za 2011 r. wynosi 12.858,96, za 2013 r. wynosi 9.047,32 zł, za 2014 r. wynosi 15.504,04 zł. W 2012 r. powstała nadpłata w wysokości 25.140,80 zł.

Sąd podzielił opinię biegłego jako rzetelną, jasną, zupełną i profesjonalną. Jak już zostało wskazane opinia uwzględnia ustalenia i zapatrywania Sądu. Kwoty przyjęte przez biegłego znajdują oparcie w zebranych materiałach dowodowych oraz właściwych dokumentach źródłowych. Nie budzi zastrzeżeń przyjęty przez biegłego sposób wyliczenia dotacji na ucznia w przedszkolu niepublicznym. Opinia nie zawiera również błędów rachunkowych. Dlatego Sąd uczynił z niej podstawę ustaleń faktycznych w zakresie rozliczenia dotacji dla Niepublicznego Przedszkola im. (...) w S. za okres objęty żądaniem pozwu.

Sąd nie uwzględnił opinii biegłej sądowej z zakresu księgowości, gdyż opierała się ona na niewłaściwych dokumentach źródłowych, tj. sprawozdaniach z wykonania budżetów miasta W., a nie na uchwałach w sprawie uchwalania budżetu miasta W. na poszczególne lata oraz do określenia wartości wydatków bieżących stanowiących podstawę do ustalenia dotacji dla przedszkola prowadzonego przez powoda przyjęła wydatki bieżące dla obu przedszkoli publicznych prowadzonych na terenie miasta W.. Ponadto biegła wydając opinię nie dysponowała za rok 2014 r. danymi o rzeczywiście uzyskanych dochodach budżetu gminy o które należało pomniejszyć kwotę planowanych wydatków.

Mając na uwadze kwoty obliczone przez biegłego oraz okoliczność, że strona pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty zgłosiła zarzut potrącenia Sąd zasądziła od pozwanej na rzecz powoda kwotę 12.269,52 zł. Jest to kwota należnej dotacji a nie przekazanej za lata 2011-2014 r. ustalona jako różnica pomiędzy kwotami niedopłaty, które nastąpiły w 2011 r., 2013 r. i w 2014 r. a kwotą nadpłaty która nastąpiła w 2012 r. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Początek terminu naliczania odsetek Sąd ustalił od dnia następującego po dniu doręczenia pozwanej nakazu zapłaty, tj. od dnia 10.09.2014 r. (k. 212). Dlatego Sąd orzekł jak w pkt. I wyroku.

Powód cofnął powództwo powyżej kwoty 172.099,43 zł i zrzekł się roszczenia, dlatego Sąd na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w tym zakresie umorzył postępowanie. Dlatego Sąd orzekła jak w pkt. II wyroku.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił jako niezasadne (pkt. III wyroku).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c. Porównując kwotę zasądzoną i kwotę pierwotnie żadaną (cofnięcie powództwa powyżej kwoty 172.099,43 zł Sąd potraktował jako przegranie sporu w tym zakresie) Sąd uznał, że powód wygrał sprawę w nieznacznym zakresie. Dlatego pozwanej w całości należał się zwrot kosztów poniesionych z tytułu ustanowienie pełnomocnika w sprawie, które zostały ustalone na kwotę 7.200 zł na podstawie § 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności

radców pranych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r., poz. 490). Dlatego Sąd orzekł jak w pkt. IV wyroku.

O nieuiszczonych kosztach sądowych, na które złożyły się koszty opinii biegłych Sąd orzekł zgodnie z wynikiem sprawy na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1025).