

Sygn. akt I C 588/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2017 r.

SĄD OKRĘGOWY w ŁOMŻY w WYDZIALE I CYWILNYM,

w składzie:

PRZEWODNICZĄCY: SSO ANDRZEJ KORDOWSKI

PROTOKOLANT: BEATA JAGIELSKA

po rozpoznaniu w dniu 09 stycznia 2017 r. w Łomży

na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) (...)S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko M. A.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. A. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego S. (...)z siedzibą w W. kwotę 81.555,17 zł. / osiemdziesiąt jeden tysięcy pięćset pięćdziesiąt pięć złotych 17/100 groszy/ z ustawowymi odsetkami za opóźnienie dnia 28 czerwca 2016r. do dnia zapłaty;
2. w pozostałym zakresie powództwo oddała;
3. zasądza od pozwanego M. A. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego S. (...)z siedzibą w W. kwotę 7.695 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 588/16

UZASADNIENIE

Powód (...) (...)z siedzibą w W. w pozwie skierowanym przeciwko M. A. wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 81.555,17 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podał, że stroną pozwaną oraz (...) S.A. (poprzednik prawny (...) Bank (...) S.A.) łączyła umowy bankowego na podstawie, których Bank oddał do dyspozycji pozwanego środki pieniężne w ustalonej umową wysokości, natomiast strona pozwana zobowiązała się do zwrotu udzielonej jej kwoty pieniężnej wraz z odsetkami w ustalonych terminach. Strona pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania, skutkiem czego Bank wypowiedział umowę a niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek umownych oraz kwotą odsetek karnych. Następnie Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, który po nadaniu mu klauzuli wykonalności był podstawą prowadzonej przeciwko pozwanemu egzekucji. W dniu 08.10.2014 r. (...) Bank (...) S.A. wniósł aportem do spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. wkład niepieniężny – wymagalne wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. oraz (...) Wierzytelności Detaliczne Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zawarły w dniu 24.01.2014 r. umowę o świadczenie w miejsce wykonania na skutek której na stronę powodową została przelana wierzytelność objęta pozwem. Powód wskazał, że dochodzi również odsetek naliczonych od należności

głównych z każdej ze wskazanych umów od dnia 09.10.2014 r., do dnia poprzedzającego dzień złożenia pozwu w łącznej wysokości 437,01 zł. Dowodem istnienia oraz obowiązku spełnienia świadczenia ciężącego na stronie pozwanej jest wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego (k. 35-37).

Pozwany M. A. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany nie zaprzeczył, że zaciągnął kredyty konsumpcyjne i zawarł umowę o kartę kredytową, które to kredyty i karta kredytowa były przez pozwanego spłacane. Przyznał też, że nie wywiązał się z zawartej umowy, co nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Mimo tego, zdaniem pozwanego roszczenie dochodzone przez powoda jest bezzasadne. Pozwany podniósł zarzut przedawnienia (k. 114-117).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

M. A. zawarł z (...) SA Oddział w Polsce trzy umowy: w dniu 16.01.2007 r. Umowę o Kredyt na Miarę i Umowę o Kartę Kredytową, a w dniu 11.02.2008 r. Umowę o Kredyt Bezpieczny. Na skutek naruszenia warunków umów Bank rozwiązał Umowę o Kartę Kredytową w dniu 07.08.2010 r., Umowę o Kredyt na Miarę w dniu 13.08.2010 r., a Umowę o Kredyt Bezpieczny w dniu 20.08.2010 r. Na podstawie ksiąg (...) SA Oddziału w Polsce w dniu 16.02.2011 r. został wystawiony Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr 1350 (...) stwierdzający, że M. A. ma zapłacić na rzecz Banku: z tytułu Umowy o Kredyt na Miarę kwotę 23.199,80 zł z tytułu niespłaconego kredytu wraz z odsetkami umownymi, z tytułu Umowy o Kredyt Bezpieczny ma zapłacić kwotę 29.037,00 zł z tytułu niespłaconego kredytu wraz z odsetkami umownymi i kwotę 5.636,69 zł z tytułu odsetek umownych wraz z odsetkami ustawowymi, z tytułu Umowy Kart Kredytowej ma zapłacić kwotę 939,91 zł z tytułu niespłaconego kredytu wraz z dalszymi odsetkami umownymi, kwotę 219,15 zł z tytułu odsetka umownych wraz z odsetkami ustawowymi oraz kwotę 206 zł z tytułu naliczonych opłat wraz z odsetkami ustawowymi. Sąd Rejonowy w Łomży postanowieniem z dnia 11.03.2011 r. sygn. akt I Co 525/11 nadał klauzulę wykonalności ww. Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu na rzecz (...) SA Oddział w Polsce przeciwko M. A..

W dniu 05.06.2013 r. (data stempla pocztowego) (...) Bank (...) S.A. złożył do Sądu Rejonowego w Łomży (sygn. akt I Co 719/13) wniosek o nadanie na swoją rzecz jako następcy prawnemu pierwotnego wierzyciela klauzuli wykonalności Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu nr 1350 (...) opiewającemu przeciwko M. A.. Sąd Rejonowy w Łomży postanowieniem z dnia 23.07.2013 r. uwzględnił wniosek (...) Bank (...) S.A.

W dniu 08.10.2014 r. (...) Bank (...) S.A. jako komandytariusz wniósł do spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. wkład niepieniężny – wymagalne wierzytelności z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek, w tym wierzytelności przysługujące wobec M. A.. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. oraz (...) Wierzytelności Detaliczne Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w dniu 24.10.2014 r. zawarły umowę o świadczenie w miejsce wykonania, na mocy której (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. zwolniła się z zobowiązania względem powoda poprzez spełnienie innego świadczenia, tj. przelew wierzytelności przysługujących uprzednio (...) Bankowi (...) S.A., a które zostało aportem wniesione przez Bank do spółki (...).

W ten sposób w dniu 24.10.2014 r. powód nabył od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. wymagalną wierzytelność wniesioną do Spółki w dniu 08.10.2014 r. jako wkład niepieniężny przez (...) Bank (...) S.A. w W. przysługującą wobec dłużnika M. A. z tytułu umów bankowych zawartych przez powoda z (...) SA Oddział w Polsce. Wysokość zobowiązania pozwanego według stanu na dzień wystawienia wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, tj. na dzień 07.11.2014 r. wynosi 81.555,17 zł, na którą to kwotę składa się kwota 43.431,26 zł z tytułu kapitału, 37.733,91 z tytułu odsetek i 390 zł z tytułu kosztów.

W dniu 11.11.2014 r. (...) Wierzytelności Detaliczne Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew przeciwko M. A., w którym domagał się zapłaty kwoty 81.555,17 z tytułu umów bankowych zawartych przez powoda z (...) SA Oddział w Polsce.

W dniu 15.12.2014 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty. Pozew wraz z nakazem zapłaty została doręczony pozwanemu w dniu 27.06.2016 r. W dniu 04.07.2016 r. pozwany wniósł sprzeciw.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym (k. 2-6), nakazu zapłaty (k. 6v), sprzeciwu od nakazu zapłaty (k. 19v-21), zwrotnego potwierdzenia odbioru (k. 22), wyciągu z ksiąg rachunkowych (k. 38), wykazu wierzytelności (k. 39,40), umowy o kredyt na miarę (k. 41-42), umowy karty kredytowej (k. 43-44), umowy o kredyt bezpieczny (k. 45-46), zaświadczenia o rozwiązaniu umowy (k. 47, 48, 49), bankowego tytułu egzekucyjnego z 16.02.2011 r. (k. 50-51), postanowienia SR w Łomży z 11.03.2011 r. (k. 52), dokumentów zgromadzonych w aktach SR w Łomży sygn. I Co 719/13 (wniosku o nadanie klauzuli k. 3, 21, (...) k. 4, 6, postanowienia k. 26), wyciągu z rejestru funduszy (k. 57), odpisów KRS (k. 59-60, 65,66, 75-91), postanowienia o wykreśleniu podmiotu z KRS (k. 61), wyciągu z Decyzji (...) (k. 62-63), umowy świadczenia w miejsce wykonania i aktu notarialnego (k. 67-74, 92-95).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie co do zasady.

W sprawie bezsporna była okoliczność zawarcia umów bankowych pomiędzy pozwanym M. A. a poprzednikiem prawnym (...) Banku (...) S.A. Pozwany powyższe przyznał i nie kwestionował w tym przedmiocie dokumentów przedstawionych przez powoda. Bezsporne było również, że kwota udzielonych kredytów została pozwanemu wypłacona na mocy postanowień umów, jak również to, że pozwany zaprzestał płacenia pełnych rat pożyczki w terminach wynikających z umów i w ten sposób nie wywiązał się z ciężąco na nim zobowiązania. Pozwany nie zaprzeczał także temu, że Bank wypowiedział umowy.

Sąd Okręgowy nie miał także wątpliwości, że stronie powodowej przysługuje legitymacja czynna do wytoczenia powództwa w sprawie. Cesja wierzytelności wynikała z przedłożonych na tę okoliczność dokumentów, z których jednoznacznie wynikało, że powód nabył ostatecznie wierzytelność przysługującą wobec pozwanego z tytułu zwartych przez niego umów bankowych z (...) SA Oddział w Polsce. Zgodnie z art. 509 § 1 i 2 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania, zaś wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Pozwany nie kwestionował też wysokości zadłużenia. Pozwany podniósł natomiast zarzut przedawnienia.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że w sprawie wykazane zostało, że Bank posiadał wobec pozwanego wierzytelność, wykazana została skuteczność jej nabycia przez powoda oraz jej wysokość. Na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut przedawnienia.

Art. 117 § 2 k.c. stanowi, że po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie może uchylić się od jego zaspokojenia chyba, że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jeżeli chodzi o roszczenia z umów bankowych to brak jest przepisu szczególnego, który regulowałby termin przedawnienia tego rodzaju roszczeń, należało zatem przyjąć, że dochodzone w sprawie roszczenie strony powodowej przedawnia się z upływem 3 lat.

Zgodnie z art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

(...) S.A. Oddział w Polsce wobec pozwanego stało się wymagalne z dniem rozwiązania umów bankowych, a więc w przypadku Umowy Karty Kredytowej z dniem 07.08.2010 r., w przypadku Umowy o Kredyt Na Miarę z dniem 13.08.2010 r. i w przypadku Umowy o Kredyt Bezpieczny z dniem 20.08.2010 r.

Zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznania sprawy lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Czynnością taką jest między innymi - jak przyjmuje się w orzecznictwie Sądu Najwyższego - wniosek o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (tak. np. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 r., sygn. akt III CZP 101/03, OSN 2005 r. Nr 4, poz. 58, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2011 r., IV CSK 156/1, opubl. OSNC 2013/A/7; Biuletyn SN-IC 2013/2). Zgodnie zaś z art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo, przy czym – zgodnie z jego § 2 w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. W myśl ww. przepisu w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności termin przedawnienia po jego przerwaniu biegnie zatem na nowo od daty uprawomocnienia się orzeczenia, kończącego postępowanie.

(...) S.A. Oddział w Polsce o nadanie klauzuli wykonalności z 16.02.2011 r., który wpłynął do Sądu Rejonowego w Łomży w sprawie I Co 525/11 przerwał zatem bieg terminu przedawnienia, który to termin przedawnienia rozpoczął bieg na nowo.

W dniu 05.06.2013 r. (data stempla pocztowego) (...) Bank (...) S.A. złożył do Sądu Rejonowego w Łomży (sygn. akt I Co 719/13) wniosek o nadanie na swoją rzecz jako następcy prawnemu pierwotnego wierzyciela klauzuli wykonalności Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu nr 1350 (...) opiewającemu przeciwko M. A.. Wniosek ten ponownie przerwał bieg terminu przedawnienia, który ponownie rozpoczął na nowo bieg.

Przed upływem zakończenia terminu przedawnienia, tj. w dniu 11.11.2014 r. powód złożył do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew przeciwko M. A., w którym domagał się zapłaty kwoty 81.555,17 z tytułu umów bankowych zawartych przez powoda z (...) SA Oddział w Polsce. Czynność ta po raz kolejny przerwała bieg terminu przedawnienia, a co za tym idzie wierzytelność ta nie mogła zostać uznana za przedawnioną. Dlatego roszczenie zasługiwało na uwzględnienie co do zasady.

O odsetkach Sąd Okręgowy orzekł na mocy 481 k.c. Powód żądał zasądzenia kwoty głównej wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu, co miało miejsce w dniu 11.11.2014 r. Sąd Okręgowy przyjął, że pozwany pozostaje wobec powoda w opóźnieniu od dnia następnego po dniu doręczenia mu nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, tj. od 28.06.2016 r. Data doręczenia odpisu pozwu oraz nakazu zapłaty wynika ze zwrotnego poświadczenia odbioru (k. 22) oraz treści uzasadnienia sprzeciwu od nakazu zapłaty (k. 20). Dlatego powództwo podlegało częściowemu oddaleniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 §1 i 3 k.p.c. Pozwany przegrał sprawę, a więc zobowiązany został do zwrotu na rzecz powoda poniesionych przez niego kosztów w kwocie 7.695 zł, na które złożyły się: kwota 4.078 zł opłaty od pozwu, 3.600 zł wynagrodzenia fachowego pełnomocnika (zgodnie z § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie) oraz kwota 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.