

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2018r.

SĄD OKRĘGOWY w ŁOMŻY w WYDZIALE I CYWILNYM,

w składzie:

PRZEWODNICZĄCY: ANDRZEJ KORDOWSKI

PROTOKOLANT: MONIKA ZUZGA

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2018r. w Łomży

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w W.

przeciwko S. S. (1) i Ł. S.

o zapłatę

- I. zasądza od pozwanych S. S. (1) i Ł. S. solidarnie na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. kwotę 220.464,04 zł. / dwieście dwadzieścia tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote 4/100 groszy/ z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 maja 2017r. do dnia zapłaty;
- II. zasądza od pozwanych S. S. (1) i Ł. S. solidarnie na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. kwotę 26.160,25 zł. / dwadzieścia sześć tysięcy sto sześćdziesiąt złotych 25/100 groszy/ tytułem zwrotu kosztów procesu;
- III. nakazuje wypłacić radcy prawnej M. D. kwotę 4.320 /cztery tysiące trzysta dwadzieścia złotych/ tytułem wynagrodzenia za występowanie w sprawie w charakterze kuratora ustanowionego z urzędu i kwotę tę wypłacić z zaliczki znajdującej się na koncie Sądu Okręgowego w Łomży - sum na zlecenie nr (...) k-63 akt/

I C 759/17

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) S.A. w W. wniósł w dniu 18.09.2018 r. o orzeczenie nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym, że S. S. (1) i Ł. S. mają zapłacić solidarnie na rzecz Banku (...) S.A. w W. kwotę 220 464,04 zł (słownie złotych: dwieście dwadzieścia tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery i 04/100) zł wraz z umownymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27.05.2017 r. do dnia zapłaty, zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kosztów procesu, obejmujących również opłatę skarbową od pełnomocnictwa złożonego do działania w sprawie w kwocie 17,00 zł. Sąd Okręgowy w Łomży 22.09.2017 r., sygn. Akt I Nc 58/17 wydał w postępowaniu nakazowym z wekslu nakaz zapłaty, którym nakazał pozwanym S. i Ł. S. aby zapłacili solidarnie w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. kwotę 220.464,04 zł (dwieście dwadzieścia tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote 04/100 groszy) z umownymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 maja 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.773 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, albo wnieśli w tym terminie zarzuty.

Postanowieniem z 8.11.2017 r., sygn. akt I Nc 58/17 Sąd Okręgowy w Łomży na podstawie art. 502¹ k.p.c. uchylił wydany nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 22 września 2017 rr. (k. 45).

Postanowieniem z 29.11.2017 r., sygn. akt I C 759/17 Sąd Okręgowy w Łomży na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie (k. 52).

Powód Bank (...) S.A. w W. złożył wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanych z miejsca pobytu Ł. S. i S. S. (1) (k. 57).

Sąd Okręgowy 10.07.2018 r. podjął postępowanie w sprawie (k. 64) i zarządzeniem Sędziego, na mocy art. 144 k.p.c. ustanowiono kuratora do reprezentowania S. S. (1) i Ł. S. w sprawie z powództwa Banku (...) S.A. w W. przeciwko S. S. (1) i Ł. S..

Kurator w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości; dopuszczenie dowodu z akt sprawy I Co 142/16, na okoliczność zbycia nieruchomości stanowiącej własność powodów w toku postępowania egzekucyjnego zakończonego w kwietniu 2017 r. oraz zatwierdzenia planu podziału, bezczynności powoda w zakresie zaspokojenia własnego roszczenia w toku postępowania egzekucyjnego, podejmowania prób doręczania pism, w tym wypowiedzenia umowy i wezwania do zapłaty na niewłaściwy adres; zasądzenia wynagrodzenia dla kuratora z uwagi na nieuzyskanie wynagrodzenia od strony reprezentowanej w postępowaniu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 14 maja 2008 r. pozwani S. S. (1) i Ł. S. zawarli z powodem Bankiem (...) S.A. umowę kredytu hipotecznego nr (...) / H. .

Zgodnie z § 2 kwota kredytu wynosiła 243.715,00 zł. Kredyt przeznaczony był na zakup i modernizację lokalu mieszkalnego położonego w Ł. przy ul. (...) I 12/66.

§ 9 umowy kredytu stanowił, iż kredyt jest oprocentowany według zmiennej stopy procentowej na zasadach określonych w § 10 (...). Przy czym oprocentowanie kredytu ustalono się jako sumę stopy bazowej i stałej marży Banku, która wynosi 0,9000 p.p. Oprocentowanie kredytu w dniu zawarcia niniejszej Umowy wynosi 7,4200% w stosunku rocznym. W przypadku rezygnacji Kredytobiorcy z Pakietu E., w okresie 5 lat od daty zawarcia umowy kredytu hipotecznego, marża Banku zostaje podwyższona o 0,5 p.p. w pozostałym okresie kredytowania. Stopa procentowa ulega zmianie w okresach 6-miesięcznych, liczonych od dnia podpisania, przy czym dla ustalenia stopy procentowej na pierwszy okres jako stopę bazową przyjmuje się stawkę WIBOR 6M notowaną na 2 dni robocze przed podpisaniem Umowy, a zmiana stopy bazowej następuje po 6-ciu miesiącach od podpisania Umowy, ale nie wcześniej niż w dniu spłaty, dla ustalenia stopy procentowej na następne 6-miesięczne okresy jako stopę bazową przyjmuje się stawkę WIBOR 6M notowaną na 2 dni robocze przed zakończeniem poprzedniego okresu.

W myśl § 11 prawne zabezpieczenie spłaty kredytu jest lokal mieszkalny o powierzchni 60,57 m² położony w Ł. przy ul. (...) I 12/66 do którego przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu.

W § 12 umowy ustalono, że prawne zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi: weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę z klauzulą „bez protestu” oraz hipoteka kaucyjna do kwoty 121 857,50 zł (słownie: sto dwadzieścia jeden tysięcy osiemset pięćdziesiąt siedem 50/100 zł) zabezpieczająca spłatę odsetek oraz innych należności Banku z tytułu udzielonego kredytu, ustanowiona na nieruchomości, o której mowa w § 11, udokumentowana przedłożonym w Banku prawomocnym odpisem z księgi wieczystej, hipoteka zwykła w kwocie 243 715,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt 00/100 zł) zabezpieczająca kapitał kredytu, ustanowiona na nieruchomości, o której mowa w § 11, udokumentowana przedłożonym w Banku prawomocnym odpisem z księgi wieczystej, cesja na rzecz Banku praw z umowy ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych nieruchomości, o której mowa w § 11.

Zgodnie z § 14 ww. umowy, w przypadku niespłacenia kredytu / raty kredytu w terminie określonym w harmonogramie spłat lub w Umowie lub następnego dnia po upływie okresu wypowiedzenia Umowy, Bank nalicza i pobiera odsetki wg stopy procentowej jak dla zadłużenia przeterminowanego, określonej w § 9 Umowy na podstawie Uchwały Zarządu Banku w sprawie oprocentowania środków pieniężnych, kredytów i pożyczek w Banku, poczynając od następnego

dnia po terminie płatności wynikającym z Umowy. Niespłacone wierzytelności Banku traktowane są jako zadłużenie przeterminowane, w tym kwota kapitału / rata kapitałowa jako kapitał przeterminowany.

W punkcie 6 § 14 Bank zastrzegł sobie prawo wypowiedzenia Umowy z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia i żądania spłaty całości lub części kredytu w przypadkach określonych (...). Przy czym wskazano, że skutki wypowiedzenia Umowy określa § 17 (...).

Na zabezpieczenie roszczeń Powoda wynikających z tytułu Umowy Pozwani wystawili m. in. weksel własny in blanco. Zgodnie z deklaracją wekslową z dnia 14.5.2008 r. Pozwani upoważnili Powoda do wypełnienia weksla in blanco w każdym czasie na sumę odpowiadającą ich zadłużeniu z tytułu Umowy wraz z odsetkami, prowizją i kosztami. Pozwani upoważnili również Powoda do opatrzenia weksla datą płatności według swojego uznania.

W związku z niedotrzymaniem przez pozwanych warunków spłaty zadłużenia objętego umową nr (...) Bank (...) S.A. w W. wypowiedział umowę z zachowaniem 30 dniowego terminu. Wezwał jednocześnie do całkowitej spłaty kwoty zadłużenia wymagalnego, która na dzień 03.03.2017 r. wynosiła 6.437,88 w tym: kapitał wymagalny 3.219,39, kapitał niewymagalny 212.599,12 zł, odsetki przeterminowane 3.126,88 zł, odsetki karne 91,61 zł, odsetki niewymagalne 473.55 zł, pozostałe opłaty o zł. wraz z odsetkami naliczonymi od dnia 03.03.2017 r. do dnia zapłaty w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma (k. 16).

Wezwanie do zapłaty wraz z formularzem wniosku o restrukturyzację zadłużenia zostało wysłane do pozwanych S. S. (1) i Ł. S. 16.01.2017 r. i odebrane 20.01.2017 r. w placówce pocztowej UP (...). (k. 104-111).

Wypowiedzenie umowy zostało wysłane do pozwanych S. S. (1) i Ł. S. na adres (...). J. I 12/66 (...)-(...) Ł. i odebrane 20.03.2017 r. przez pozwaną S. S. (1) w P. UP (...) (k. 96-97 98-99,102-103).

Zgodnie z wystawionym wyciągiem z ksiąg bankowych nr (...), dnia 16.05.2017 r., Departament Windykacji i Restrukturyzacji Klienta Detalicznego stwierdził, że figuruje w nich zadłużenie S. S. (1) i Ł. S. zamieszkałych przy ul. (...) I 12/66 z tytułu umowy (...)/H. z dnia 14.05.2008 r. na które składa się należność główna w kwocie 215.818,51 zł, odsetki wymagalne w kwocie 4.481,46 zł, odsetki karne (naliczone do dnia 11.05.2017 r. włącznie) w kwocie 164,07 zł – razem 220.464,04 zł. Jednocześnie dalsze odsetki naliczane są od wymagalnego kredytu w kwocie 215.818,51 z począwszy od dnia 12.05.2017 r. w wysokości 10% w stosunku rocznym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo w tak ustalonym stanie faktycznym zasługiwało na uwzględnienie. Okoliczność zawarcia między pozwanymi S. S. (1), Ł. S., a Bankiem (...) S.A. w W. umowy o kredyt hipoteczny jak i jej treść nie była kwestionowana przez strony.

Podstawą prawną roszczenia powoda, poza postanowieniami umownymi z umowy kredytu, jest art. 69 ust. 1 ustawy Prawo bankowe, który stanowi, że przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Natomiast zgodnie z art. 75 ust. 1 i 2 ustawy Prawo bankowe (w brzmieniu z daty dokonania wypowiedzenia przez Bank (...) S.A. w W. umowy kredytu) w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu. Termin wypowiedzenia, o ile strony nie określią w umowie dłuższego terminu, wynosi 30 dni, a w razie zagrożenia upadłością pożyczkobiorcy - 7 dni.

Kurator ustanowiona dla nieznanych z miejsca pobytu pozwanych S. S. (1) i Ł. S. kwestionowała jedynie skuteczność wypowiedzenia umowy kredytowej z uwagi na niedoręczenie pisma zawierającego wypowiedzenie i tym samym brak możliwości zapoznania się przez pozwanych z jego treścią.

Powód jednakże w piśmie procesowym z dnia 28.08.2018 r. wskazał, iż wszelką korespondencję do pozwanych S. S. (1) i Ł. S. kierował na wskazany przez pozwanych adres zamieszkania i korespondencji, a mianowicie (...)-(...) Ł. ul (...) I 12/66. Na ten adres był kierowany również harmonogram spłat na przestrzeni lat 2009-2012. Ponadto wskazał, iż korespondencja zawierająca oświadczenie powoda w przedmiocie wypowiedzenia umowy (kierowana oddzielnie do pozwanej i pozwanego) została odebrana pod tym właśnie adresem osobiście przez pozwaną, na co przedłożył stosowne kserokopie wysłane do pozwanej S. S. (1) i pozwanego Ł. S. wraz z księgą nadawczą oraz śledzeniem odbioru przesyłki ze strony internetowej Poczty Polskiej oraz potwierdzeniem odbioru osobiście przez pozwaną.

Z materiału dowodowego wynika również, iż powód wywiązał się z obowiązku dyspozycji art. 75 k.c. prawa bankowego poprzez wysyłkę w dniu 17 stycznia 2017 r. wezwania do zapłaty ze wskazaniem, iż pozwani mogą wnioskować o przeprowadzenie procedury restrukturyzacji zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe regulacje prawne Sąd zasądził od pozwanych S. S. (1) i Ł. S. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. kwotę 220.464,04 zł. Od powyższego zgodnie z żądaniem zgłoszonym w pozwie należało zasądzić na podstawie art. 359 §1 k.c. odsetki umowne od dnia 27 maja 2017 r. do dnia zapłaty (punkt I sentencji wyroku). Pomimo wyznaczonej na dzień 26.05.2017 r. daty płatności, weksel nie został wykupiony przez pozwanych, tym samym odsetki za opóźnienie naliczane są od dnia następnego po dniu wymagalności – 27.05.2017 r.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., w zw. z § 2 pkt.7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. w zw. z art 113 ust. 1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. Powód wygrał sprawę, tym samym należy mu się zwrot kosztów procesu na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika, opłata od pozwu, opłata od pełnomocnictwa oraz kwota wpłacona tytułem zaliczki na ustanowienie kuratora dla pozwanych nieznanymi z miejsca pobytu.

Sąd nakazał wypłacić radcy prawnej M. D. kwotę 4.320 zł tytułem wynagrodzenia za występowanie w sprawie w charakterze kuratora ustanowionego z urzędu na podstawie § 1 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9.03.2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej z dnia 9 marca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 536).