

Sygn. akt I Ns 95/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Kordowski

Protokolant : Anna Sobieska

po rozpoznaniu na rozprawie

sprawy z wniosku J. N.

z udziałem M. K. i P. K.

o zakaz rozpowszechniania nieprawdziwych informacji w trybie wyborczym

### **postanawia:**

wniosek oddalić.

## UZASADNIENIE

J. N. wniósł na podstawie art. 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. – Kodeks wyborczy o

1. zakazanie uczestnikowi postępowania M. K. rozpowszechniania na stronie internetowej facebook uczestnika P. K. obraźliwych informacji dotyczącej osoby wnioskodawcy „ Wójt zawsze jak mu coś nie pasuje to zrzuca na radnych, jego głównymi zasadami są fałsz i obłuda tak postępują moralne zera”;

2. nakazanie uczestnikowi postępowania M. K. przeproszenia wnioskodawcę poprzez wręczenie spisanego własnoręcznie i podpisanego oświadczenia następującej treści „ Przepraszam za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami do samorządu terytorialnego w 2014r. rozpowszechniałem obraźliwe i nieprawdziwe informacje nt Pana J. N. pełniącego funkcję Wójta Gminy Ł.”;

3. zobowiązanie uczestnika M. K. do opublikowania powyższego oświadczenia na tablicy ogłoszeń w 40 sołectwach na terenie gminy Ł., na głównych stronach internetowych : 4 lomza.pl, mylomza.pl, gminalomza.pl od dnia wydania orzeczenia przez sąd do dnia wyborów samorządowych tj. 16 listopada 2014r, oraz na pierwszej stronie w prasie : Kontakty, Gazeta (...);

4. nakazanie uczestnikowi postępowania M. K. wpłacenia kwoty 5.000 zł. na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w K.;

5. zakazanie uczestnikowi P. K. rozpowszechniania obraźliwych informacji na jego stronie internetowej facebook, dotyczącej osoby wnioskodawcy;

6. nakazanie uczestnikowi postępowania P. K. umieszczenie na stronie internetowej [www.facebook.com/face.piotrklys](http://www.facebook.com/face.piotrklys) oświadczenia „ Ja P. K. przepraszam za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami do samorządu terytorialnego w 2014r. rozpowszechniałem obraźliwe i nieprawdziwe informacje nt Pana J. N. pełniącego funkcję Wójta Gminy Ł.”;

W uzasadnieniu wniosku podał, że uczestnik postępowania M. K. na stronie internetowej facebook P. K. napisał obraźliwą i nieprawdziwą opinię dotyczącą jego osoby. Zdaniem wnioskodawcy uczestni postąpił nieetycznie, bezpodstawnie szykanując jego osobę poprzez wyrażenie nieprawdziwych sądów co obraża go jako człowieka, a także negatywnie stawia jego pracę, jako Wójta Gminy Ł. przez 8 lat.

Natomiast uczestnik postępowania P. K. poprzez pozostawienie komentarza na jego stronie internetowej przyczynia się do prowadzenia negatywnej kampanii wyborczej i pozwala na umieszczeniu oszczerstw pod adresem wnioskodawcy oraz dyskredytuje jego osobę jako kandydata na wójta.

Na rozprawie sądowej wnioskodawca poparł swoje stanowisko.

Uczestnicy postępowania M. K. i P. K. wniesli o oddalenie wniosku.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Wniosek jest niezasadny. Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy „Jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Definicję materiału wyborczego zawiera natomiast art. 109 §1 w/w ustawy, z którego wynika, że „Materiałem wyborczym jest każdy pochodzący od komitetu wyborczego upubliczniony i utrwalony przekaz informacji mający związek z zarządzonymi wyborami”.

Bezspornym jest, że uczestnik postępowania M. K. dokonał wpisu na stronie facebookowej P. K. o treści „Wójt zawsze jak mu coś nie pasuje to zrzuca na radnych, jego głównymi zasadami są fałsz i obłuda tak postępują moralne zera”;

Zadaniem Sądu Okręgowego, w pierwszej kolejności, było ustalenie, czy doszło do podania nieprawdziwej informacji związanej z osobą wnioskodawcy oraz czy rozpowszechnianie takiej informacji ma związek z agitacją wyborczą.

Zgodnie z komentarzem do Kodeksu wyborczego autorstwa F. R. „artykuł 111 ustanawia ochronę prawną w okresie kampanii wyborczej dla kandydata i pełnomocnika wyborczego zainteresowanego komitetu wyborczego przed nieprawdziwymi informacjami zawartymi w materiałach wyborczych rozpowszechnianych w: prasie, materiałach wyborczych, w szczególności na plakatach, ulotkach, hasłach, a także w wypowiedziach lub w innych formach agitacji wyborczej. Celem tego przepisu jest nie tylko ochrona uczestników kampanii (kandydatów i komitetów wyborczych) przed skutkami rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, ale również ocena prawidłowości przebiegu kampanii wyborczej, rywalizacji politycznej, zasad uczciwej konkurencji wyborczej, która ma przez to zapobiegać zniekształcaniu ocen wyborców i w tym znaczeniu ma charakter także ochrony dobra publicznego.”

Natomiast zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6 września 2012r. w sprawie ACz 1253/12 „Pojęcie materiałów wyborczych określone jest w sposób niewyczerpujący. Należą do nich także tzw. billboardy oraz wszelkie napisy, informacje, komunikaty, apele. Nadto chodzi tu o tego rodzaju wypowiedzi, które mają charakter agitacji wyborczej, a więc są umieszczane z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostają w związku z aktem wyboru, czy też umieszczane są w celu wpływu na wynik głosowania. Nie sposób twierdzić, że wszelkie wypowiedzi na temat osoby kandydującej, tylko z uwagi na fakt, że trwa kampania wyborcza, uzyskują przymiot materiału wyborczego”.

Zdaniem Sądu Okręgowego w Łomży zamieszczanie wpisów na stronie facebookowej nie są wpisami, po pierwsze ogólnodostępnymi, po wtóre nie można ich uznać jako materiał wyborczy mający związek z agitacją wyborczą i wyborami. Ponadto użyte sformułowania przez M. K. mają charakter oceny pracy wnioskodawcy jako wójta Gminy Ł.. Jest rzeczą oczywistą, że osoby publiczne, szczególnie w okresie kampanii wyborczej muszą liczyć się z krytyką ich działalności przez osoby będącej w opozycji i ich ochrona dóbr osobistych w zakresie działalności politycznej i społecznej jest ograniczona.

Brak jest także podstaw do uwzględnienia wniosku w stosunku do uczestnika P. K., który przedmiotowego wpisu nie zamieścił, nie był również jego autorem.

Z tego tytułu wniosek J. N., złożonego w trybie wyborczym należało uznać za bezzasadny, co nie przesądza o możliwości złożenia powództwa o ochronę dóbr osobistych we właściwym trybie.