

Sygn. akt. I S 15/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Włodzimierz Wójcicki

Sędziowie : Andrzej Kordowski / spr/, Joanna Rawa

po rozpoznaniu w dniu 5 stycznia 2016 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi P. B.

na przewlekłość postępowania w sprawie I Co 675/15 Sądu Rejonowego w Grajewie

postanawia:

1. stwierdzić, że w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym w Grajewie w sprawie I Co 675/15 doszło do naruszenia prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, w okresie od dnia 03.09.2015 do dnia 25.10.2015r.;
2. oddalić skargę w pozostałym zakresie.

Andrzej Kordowski Włodzimierz Wójcicki Joanna Rawa

UZASADNIENIE

P. B. wniósł o :

- stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Grajewie w sprawie I Co 675/15;
- wydanie zaleceń do podjęcia w wyznaczonym terminie, najpóźniej do 31 stycznia 2016r. odpowiednich czynności zmierzających do jak najszybszego zakończenia sprawy przed sądem I instancji, zwłaszcza do wydania postanowienia o podjęciu postępowania;
- przyznanie odszkodowania w wysokości 20.000 zł. na rzecz skarżącego

W uzasadnieniu skargi podał, że postępowanie zostało wszczęte w grudniu 2010r.. Dnia 16 lutego 2011 r. postępowanie zostało zawieszono z uwagi na śmierć przeciwnika A. B..

W 2015r. wnioskodawcom udało się ustalić osoby należące do grona spadkobierców po A. B. i zmarłej w międzyczasie jego żonie S. B.. We wrześniu skarżący złożył wniosek o podjęcie postępowania, podając spadkobierców po uczestnikach postępowania.

Z uwagi na brak reakcji sądu w październiku 2015r. po raz kolejny wysłany został wniosek o podjęcie postępowania.

Zdaniem skarżącego postępowanie w sprawie trwa zbyt długo i nastąpiło rażące naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Wnioskodawca podał, że początkiem biegu terminu dla obliczenia przewlekłości postępowania jest data jego zawieszenia z uwagi na śmierć strony. Czas ten wyniósł 4 lata. Nadto wskazał, iż 31 sierpnia

2015r. podał spadkobierców strony przeciwnej mimo to brak było reakcji sądu, w przedmiocie podjęcia zawieszono postępowania.

Działania sądu doprowadziły do powstania szkody zarówno materialnej jak i moralnej.

Prezes Sądu Rejonowego w Grajewie wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga jest częściowo zasadna. Zgodnie z art. 2. 1. ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki / Dz. U. nr 179 poz. 1843/ strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie z art.2. 2 w/w ustawy -dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Należy pamiętać, przy ocenie danej sprawy, że pojęcie przewlekłości postępowania sądowego nie jest zależne wprost od czasu trwania czynności procesowych, trzeba bowiem uwzględniać nade wszystko to, czy planowanie i przeprowadzanie czynności nie jest nadmiernie rozciągnięte w czasie, rozwleczone i wyraźnie przedłużające tok czynności. Zawsze trzeba to odnosić do konkretnych realiów sprawy, przyjętego trybu postępowania i wypełnienia ustawowych zadań przewidzianych dla danego postępowania. Muszą być także respektowane uprawnienia poszczególnych uczestników postępowania. Nie jest możliwe formułowanie konkretnych terminów o maksymalnym charakterze do zakończenia postępowania, zaś ocena, czy sprawę rozpoznano "w rozsądnym terminie", zależy od okoliczności konkretnej sprawy. Podkreśla się, że ocena powinna uwzględniać następujące elementy: złożoność sprawy, znaczenie sprawy dla interesów skarżącego, zachowanie skarżącego, zachowanie się organu sądowego. Każdy z elementów badany jest oddzielnie, a dopiero następnie dokonuje się oceny ich łącznego efektu.

W odniesieniu do przedmiotowej sprawy Sąd Okręgowy badając przebieg postępowania uznał, że istnieją przesłanki do stwierdzenia przewlekłości postępowania w okresie od dnia 03.09.2015 do dnia 25.10.2015r.;

Jak wynika z dołączonych akt sprawa o zawezwanie do próby ugodowej została złożona dnia 17 grudnia 2010r. Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału został wyznaczony termin posiedzenia na dzień 16 lutego 2011r.

Na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2011r. Sąd Rejonowy w Grajewie zawiesił postępowanie w sprawie, z uwagi na śmierć A. B. / w trybie art. 174§1 pkt. 1 kpc.

Przewodniczący Wydziału co 3 miesiące dokonywał kontroli przesłanek do podjęcia postępowania.

W dniu 2 września 2015r. wpłynął wniosek pełnomocnika wzywających do podjęcia postępowania, w którym wskazywał następców prawnych A. i S. B. wraz z podaniem adresów oraz sygnatur akt postępowań o stwierdzenie nabycia praw do spadku po nich.

W dniu 26 października pełnomocnik wzywających ponownie złożył wniosek o podjęcie postępowania.

Sąd Rejonowy w Grajewie w dniu 26 października 2015r. wydał postanowienie o podjęciu postępowania i wezwaniu do udziału w sprawie / podając błędną sygnaturę oraz przedmiot sprawy – o zasiedzenie/.

Czynności podejmowane przez sąd do czasu wpływu wniosku o podjęcie postępowania można uznać za prawidłowe. Wzywający są reprezentowani przez fachowego pełnomocnika, który postanowienia w przedmiocie zawieszenia postępowania nie skarżył.

Natomiast działania sądu po wpływnięciu w/w wniosku należy uznać za opieszale. Dopiero ponowny wniosek z dnia 26 października 2015r. o podjęcie postępowania, spowodował działania sądu poprzez wydanie merytorycznej decyzji. W aktach sprawy znajduje się adnotacja, iż zarządzenie o doręczeniu odpisu orzeczenia z dnia 26 października 2015 zostało wykonane dnia 27 listopada 2015r. k- 66 akt,/ Okoliczności te wskazują na wystąpienie przesłanek, o których mowa w treści art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

Nie zasługuje natomiast na uwzględnienie wniosek o przyznanie odszkodowania na rzecz skarżącego. Skala zawinienia przez sąd jest niewielka i dotyczy jedynie niecałego dwumiesięcznego okresu czasu. Stąd też skarżący z tego tytułu nie poniósł szkody o charakterze majątkowym, jak i moralnym.

Bezprzedmiotowe jest również żądanie skarżącego o wyznaczenie terminu sądowi rejonowemu do podjęcia postępowania w sprawie, albowiem czynność ta została już wykonana.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak na wstępie.

Andrzej Kordowski Włodzimierz Wójcicki Joanna Rawa