

Sygn. akt II K 44/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2011 r.

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR (del. do SO) Jolanta Małachowska

Protokolant: Ewa Suchodolska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łomży - W. J.

po rozpoznaniu w sprawie P. J. (1)

skazanego za przestępstwa z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59ust.2 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 kk i inne

z wniosku skazanego

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na podstawie art. 572 kpk

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie w kwestii połączenia wydanych wobec P. J. (1) wyroku Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 29 grudnia 2009r w sprawie IIK 45/09 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 7 września 2010r. w sprawie II K 255/10 i wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie II W 458/09;
2. Zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. K. kwotę 147,60zł (sto czterdzieści siedem zł sześćdziesiąt gr), w tym podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej P. J. (1) z urzędu;
3. Kosztami za to postępowanie obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

P. J. (1) wniósł o wydanie wyroku łącznego i połączenie jego dotychczasowych skazań.

Jak ustalił Sąd Okręgowy P. J. (1) został dotychczas skazany następującymi wyrokami:

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie II K 45/09 za czyn z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59ust.2 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12 kk popełniony w okresie od stycznia 2006 r do 4 lutego 2008r. za który został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda, przy czym orzeczoną karę pozbawienia wolności na mocy art. 69§1i2kk, art. 70§1pkt1kk, art. 73§1kk warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby i oddano go w tym okresie pod dozór kuratora, a ponadto na podstawie art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 4.02.2008r. do dnia 26.03.2008r, na mocy art. 230§2kpk orzeczono o dowodach rzeczowych, zaś na podstawie art. 45§1kk orzeczono przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z popełnionego przestępstwa w kwocie 4300zł oraz zasądzono od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 28.12.2010r. w sprawie IIKo (...) zarządzono mu wykonanie w/w kary pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 26.03.2008r do 18.06.2008r;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 7 września 2010r. w sprawie IIK 255/10 za czyn z art. 56 ust.1i3 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 62ust.1i2 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii zw. z art.12 kk popełniony w okresie od 19 czerwca 2008r. do 31 stycznia 2010r. za który został skazany na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny po 50 zł każda zaliczeniem na podstawie art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 31.01.2010r. do dnia 7.09.2010r , na mocy art. 230§2kpk i 70ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono o dowodach rzeczowych, zaś na podstawie art. 45§1kk orzeczono przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z popełnionego przestępstwa w kwocie 240zł oraz zasądzono od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe;

- wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Zambrowie z dnia 31 lipca 2009r. w sprawie II W 458/09 z za czyny z art. 43 ? ust.1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi popełnione w dniu 22 lipca 2009r. na karę 550zł grzywny oraz zasądzono od niego na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane wydatki sądowe i opłatę, przy czym postanowieniem z dnia 20.01.2010r określono i zarządziło mu wykonanie zastępczej kary aresztu w wymiarze 22 dni, którą to karę odbył w okresie od 31.01.2010r. do 22.02.2010r;

Ustosunkowując się do wniosku skazanego i rozważając dopuszczalność wydania wyroku łącznego obejmującego wszystkie kary prawomocnie orzeczone w wyżej wskazanych sprawach, Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przesłanki decydujące o możliwości wydania wyroku łącznego, określa przede wszystkim przepis art. 85 kk. Zgodnie z jego treścią połączeniu podlegają tylko kary orzeczone za przestępstwa popełnione przed wydaniem pierwszego chociażby nieprawomocnego wyroku co do któregośkolwiek z nich. Oznacza to, że wydanie wyroku łącznego dotyczy tych tylko przestępstw, które pozostają w zbiegu realnym tj. data wydania pierwszego wyroku (choćby nieprawomocnego), w którejkolwiek ze spraw zamyka listę skazań podlegających łączeniu.

Analiza poszczególnych skazań doprowadziła Sąd do przekonania, iż brak jest warunków do wydania wyroku łącznego z uwagi na to, że przestępstwa, za które został skazany P. J. (2) nie pozostają w zbiegu realnym. Pierwszy z rozpatrywanych wyroków zapadł 29.12.2009r. w Sądzie Okręgowym w Łomży w sprawie IIK 45/09, natomiast przestępstwo za które wnioskodawca został skazany wyrokiem Rejonowym w Z. z dnia 7.09.2010r w sprawie IIK 255/10 popełnił w okresie od 19 czerwca 2008r. do 31 stycznia 2010r., a zatem po dacie zamykającej listę skazań podlegających łączeniu w stosunku do każdego z tych wyroków. Wskazać tu trzeba, iż za czas popełnienia przestępstw rozciągniętych w czasie, wieloczynowych, trwałych, a także o charakterze ciągłym, jak wskazał SN w wyroku z dnia 15 kwietnia 2002r. (...) 387/01, traktować należy ostatni moment działania sprawcy, w tym czas dokonania ostatniego z czynów składających się na realizację przestępstwa ciągłego. Natomiast kara z wyroku w sprawie IIW 458/09 Sądu Rejonowego w Zambrowie nie podlega połączeniu, gdyż nie została orzeczona za przestępstwo lecz za wykroczenie, a zatem nie spełnia określonych w art. 85 k.k. warunków. Poczynienie tych ustaleń zobligowało Sąd do umorzenia postępowania w przedmiotowej sprawie wobec ustalenia braku warunków do wydania wyroku łącznego.

Z powyższych zatem względów na mocy przepisu art. 572 kpk orzeczono jak na wstępie.

Z uwagi na to, że dotychczas nie zostały uiszczone koszty związane z ustanowieniem obrońcy z urzędu zasądzono od Skarbu Państwa na jego rzecz kwotę 147,60zł w tym kwotę 27,60zł tytułem należnej stawki podatku od towarów i usług (VAT) przewidzianą dla tego rodzaju czynności, obowiązującą w dniu orzekania, z tytułu nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej P. J. (2) z urzędu, za podstawę orzeczenia w tym zakresie przyjmując §14ust.5 rozporządzenia MS z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).

Natomiast o kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k.