

Sygn. akt II Ka 250/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2018 roku

**Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska (spr.)

Sędziowie: SO Janusz Tańcula

SO Małgorzata Mieczkowska

Protokolant: Katarzyna Niemira

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łomży – M. P.

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2018 roku.

sprawy K. K. i innych

oskarżonych z art. 280§1kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego A. T., oskarżonego S. T. i obrońcę oskarżonego K. K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Łomży, II Wydział Karny

z dnia 18 lipca 2018 roku, sygn. akt II K 321/18

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczone kary pozbawienia wolności łagodzi oskarżonym: K. K. do 2 (dwóch) lat, zaś A. T. i S. T. do 3 (trzech) lat.

I. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. A. F. kwotę 516,60zł. (pięćset szesnaście zł sześćdziesiąt gr), w tym kwotę 96,60 zł podatku VAT, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu S. T. z urzędu przed Sądem odwoławczym.

III. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych: A. T. i S. T. kwoty po 400 zł, zaś od K. K. kwotę 300 zł tytułem opłat za obie instancje oraz obciąża ich pozostałymi kosztami procesu za postępowanie odwoławcze w częściach im przypadających.

SSO Jolanta Małachowska

SSO Janusz Tańcula

SSO Małgorzata Mieczkowska

Sygn. akt II Ka 250/18

## UZASADNIENIE

K. K., A. T. i S. T. zostali oskarżeni o to, że w dniu 09.02.2018 roku w miejscowości P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu używając gazu łzawiącego, poprzez rozpylenie go na twarz B. D. doprowadzili ją do stanu bezbronności,

a następnie używając przemocy polegającej na ciągnięciu jej za włosy oraz odzież wyciągnęli ją z samochodu i przeszukując pojazd zabrali z jego wnętrza w celu przywłaszczenia torebkę damską marki L. V. o wartości 400 złotych oraz dokumenty w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy przy czym w wyniku zdarzenia B. D. doznała obrażeń ciała w postaci zaczerwienienia i przekrwienia skóry, zaczerwienienia i przekrwienia spojówek oczu, otarcia naskórka okolic stawów międzypaliczkowych, podbiegnięcia krwawego dłoni lewej drobnych otarć naskórka obu okolic przedrzepkowych stawów kolanowych, - to jest o przestępstwo z art.280§1 kk w zb. z art. 275 §1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11§2kk,

przy czym A. T. i S. T. czynu tego dopuścili się będąc uprzednio skazanymi w warunkach określonych w art. 64§1 kk, w ciągu 5 lat, po odbyciu co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne przeciwko życiu i zdrowiu oraz mieniu w wielkich rozmiarach,

to jest o przestępstwo z art.280§1 kk w zb. z art. 275§1 kk w zb. z art. 276kk w zw. z art. 11§ 2kk, w zw. z art. 64§2kk.

Sąd Rejonowy w Łomży wyrokiem z dnia 18 lipca 2018 roku w sprawie IIK 321/18 :

I. Oskarżonego K. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 280§1kk w zb. z art 275§1k.k. w zb. z art 276k.k. w zw. z art 11§2 k.k. skazał go, zaś na podstawie art. 280§1kk w zw. z art 11§3k.k. wymierzył mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. Oskarżonych S. T. i A. T. uznał za winnych popełnienia zarzucanego im czynu i za to z mocy art. 280§1kk w zb. z art 275§1k.k. w zb. z art 276k.k. w zw. z art 11§2 k.k. w zw. z art 64§2k.k. skazał ich, zaś na podstawie art. 280§1kk w zw. z art 11§3 kk w zw. z art 64§2k.k. i wymierzył im kary po 3 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Na podstawie art. 63§1 i 5kk zaliczył oskarżonym S. T., A. T. oraz K. K. na poczet orzeczonych w pkt I i II kar pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci zatrzymania od dnia 9.02.2018r godz. 22:05 do dnia 18.07.2018r godz. 22:05 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

IV. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Radcy Prawnego A. F. kwotę 885,60 zł, w tym 23% podatku Vat tytułem podjętej i nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego S. T. postępowaniu karnym;

V. Zwolnił oskarżonych od opłaty i pozostałych kosztów sądowych, którymi obciążył Skarb Państwa.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wywiedli obrońcy oskarżonych: K. K. i A. T. oraz oskarżony S. T.

Obrońca oskarżonego A. T. wywiódł apelację na korzyść tego oskarżonego zaskarżając ww. wyrok w całości co do pkt. II,IIIiIV. Na podstawie art. 438pkt.3i4 kpk powołanemu orzeczeniu zarzucił:

1). błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść a polegający na nieuzasadnionym przyjęciu, iż w realiach niniejszego postępowania brak jest podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia kary oskarżonemu, w sytuacji, gdy najniższa wymierzona oskarżonemu kara byłaby niewspółmiernie surowa, oskarżony T. przyznał się do zarzucanego mu czynu, ujawniając istotne okoliczności dotyczące popełnienia przestępstwa i roli osób z nim współdziałających, a także wyraził skruchę oraz przeprosił pokrzywdzoną przestępstwem.

Ewentualnie w przypadku niepodzielenia ww. zarzutu zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

2). Rażąca niewspółmierność orzeczonej kary w stosunku do stopnia winy i właściwości osobistych oskarżonego, wyrażającą się w wymierzeniu A. T. kary trzech lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, w sytuacji gdy oskarżony A. T. przyznał się do zarzucanego mu czynu, złożył obszerne wyjaśnienia, ujawniając istotne okoliczności dotyczące popełnienia przestępstwa, a ponadto przeprosił pokrzywdzoną przestępstwem i wyraził skruchę, co winno przemawiać

za modyfikacją orzeczenia o karze bowiem aktualnie orzeczona jawi się jako rażąco surowa nie tylko w odczuciu samego oskarżonego, ale i w odczuciu społeczeństwa.

Wskazując na powyższe zarzuty obrońca oskarżonego A. T. na podstawie art. 427§1kpk wniósł o to aby Sąd Okręgowy korzystając z uprawnień przewidzianych w art. 437i§2kpk zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Łomży w stosunku do A. T. poprzez:

- zastosowanie wobec oskarżonego instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, poprzez wymierzenie mu kary znacznie łagodniejszej,

ewentualnie

wymierzenie oskarżonemu na podstawie art. 37b kk kary mieszanej 6 miesięcy pozbawienia wolności i 2 lat ograniczenia wolności.

Oskarżony A. T. poparł apelację wniesioną przez jego obrońcę i wnioski w niej zawarte.

Oskarżony S. T. zaskarżył ww. wyrok w części dotyczącej kary na swoją korzyść. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu w oparciu o art. 438pkt4kpk zarzucił rażąco niewspółmierność kary z powodu jej nadmiernej wysokości. Podnosząc powyższy zarzut oskarżony ten wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia, poprzez wymierzenie kary 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności zgodnie z art. 60§6pkt3 kpk.

Obrońca oskarżonego S. T. poparł jego apelację i wnioski w niej zawarte.

Z kolei obrońca oskarżonego K. K. na podstawie art. 444kpk i art. 425§1i2kpk zaskarżył ww. wyrok w części dotyczącej kary – pkt I na korzyść tego oskarżonego. Na zasadzie art. 427§2kpk i art. 438pkt4 kpk wyrokowi temu w zaskarżonej części zarzucił rażąco niewspółmierność kary polegającą na orzeczeniu wobec oskarżonego bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy, w sytuacji gdy oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, złożył obszernie wyjaśnienia w sprawie, wyraził skruchę oraz przeprosił pokrzywdzoną, a okoliczności przedmiotowe i podmiotowe przypisanego czynu, stopień winy i sposób zachowania się sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste oraz pozytywna wobec oskarżonego prognoza kryminologiczna uzasadniały wymierzenie kary łagodniejszej przy zastosowaniu art. 37b kk tj. 6 miesięcy pozbawienia wolności i 2 lat ograniczenia wolności.

Podnosząc ten zarzut obrońca oskarżonego K. K. na podstawie art. 437§1 i§2kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez zmianę wymiaru kary orzeczonej w wyroku i wymierzenie jej w niższym wymiarze przy zastosowaniu art. 37b kk tj. 6 miesięcy pozbawienia wolności i 2 lat ograniczenia wolności

Oskarżyciel publiczny wniósł o nieuwzględnienie wszystkich apelacji i utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 423§1i1a kpk pisemne uzasadnienie dotyczy oskarżonego A. T. albowiem tylko jego obrońca złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia na piśmie.

Apelacja skarżącego obrońcy oskarżonego A. T. domagającego się złagodzenia orzeczonej kary pozbawienia wolności okazała się słuszna, choć nie w całości Sąd Okręgowy podzielił wnioski przez niego postulowane, zwłaszcza te, które były nakierowane na wymierzenie temu oskarżonemu na podstawie art. 37b kk kary mieszanej 6 miesięcy pozbawienia wolności i 2 lat ograniczenia wolności.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż na pełną aprobatę zasługują ustalenia faktyczne jak i ocena prawna zachowania oskarżonego A. T. zaprezentowane zaskarżonym wyrokiem, które są poprawne i oparte na niebudzącej wątpliwości, tak z logicznego, jak i życiowego punktu widzenia, ocenie prawidłowo i wyczerpująco zgromadzonego materiału dowodowego. Sąd Rejonowy nie popełnił też żadnego błędu w ustaleniach faktycznych nie dostrzegając

w rozpoznawanej sprawie podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia kary temu oskarżonemu bowiem takowe nie występują, a skarżący stara się przydać większą wagę okolicznościom łagodzącym, choć po części pretensje te są jednak uzasadnione. Bezsprzecznie oskarżony ten przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu, ale uczynił to dopiero podczas czwartego przesłuchania w dniu 9 marca 2018 roku. Wprawdzie złożył on wówczas obszernie wyjaśnienia, lecz organ prokuratorski dysponował już szeregiem dowodów potwierdzających jego sprawstwo. Tym samym jego przyznaniu nie można nadać takiego znaczenia, jakby tego oczekiwał apelant. Podobnie należy ocenić wyrażoną przez oskarżonego skruchę, czy też przeproszenie pokrzywdzonej, które zresztą de facto nie zostało przyjęte przez B. D.. Tym nie mniej okoliczności te prawidłowo ocenione uzasadniają przekonanie, że karę oskarżonemu A. T. należy ukształtować na poziomie 3 lat pozbawienia wolności, co w efekcie spowodowało potrzebę modyfikacji kontestowanego orzeczenia w tym zakresie. Tak bowiem wymierzona kara uwzględnia wszystkie okoliczności sprawy, jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i adekwatna do stopnia winy oskarżonego, które są wysokie, co pomija skarżący obrońca, podobnie jak i fakt jego uprzedniej wielokrotnej karalności oraz to, że obecnie przypisanego rozboju dopuścił się on w warunkach multirecydywy określonej w art. 64§2kk. Zatem tylko tak ukształtowana kara spełni swoje cele tak w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej, w tym także w perspektywie oddziaływania na świadomość prawną społeczeństwa, dając czytelny sygnał, iż wszelkie niezgodne z prawem zachowania, powinny się spotkać z należytą i przykładową reakcją. Powyższe nie rodzi innej potrzeby ingerencji orzeczniczej Sądu Odwoławczego w treść orzeczenia Sądu I instancji i przemawia za potrzebą stabilizacji zaskarżonego wyroku w pozostałym zakresie.

Kierując się przedstawionymi względami oraz korzystając z uprawnienia, jakie daje art. 437 § 1i 2k.p.k. Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony orzekając jak w ferowanym wyroku i nie dopatrując się podstaw do wzruszenia zaskarżonego rozstrzygnięcia z innych przyczyn w pozostałym zakresie – utrzymał go w mocy.

O kosztach sądowych procesu rozstrzygnięto na podstawie art.626§1kpk w zw. z art.636§1kpk obciążając nimi oskarżonego A. T. w części nań przypadającej, w tym o opłacie na podstawie art. 8 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.)

SSO Jolanta Małachowska

SSO Małgorzata Mieczkowska

SSO Janusz Tańcula