

Sygn. akt II Ka 132/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska

Protokolant: Katarzyna Niemira

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łomży – M. G.

i oskarżyciela posiłkowego (...) Sp. z o.o. w W.

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2019 roku.

sprawy A. M.

oskarżonego z art. 286§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łomży, II Wydział Karny

z dnia 5 kwietnia 2019 roku, sygn. akt II K 312/18

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 46§1kk zobowiązuje oskarżonego A. M. do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę kwoty 5000 zł (pięć tysięcy) na rzecz (...) Sp. z o.o. w W..

II. W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

III. Zwalnia oskarżonego A. M. z kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

SSO Jolanta Małachowska

Sygn. akt II Ka 132/19

UZASADNIENIE

A. M. został oskarżony o to, że w okresie od 22 do 30 sierpnia 2016 r. w R. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 104960,59zł za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że prowadząc gospodarstwo rolne w miejscowości K. znajdujące się w stanie niewypłacalności finansowej zawarł umowę pożyczki nr (...) na zakup wozu paszowego marki S. (...) - (...) 1050 o cechach identyfikacyjnych (...) rok produkcji 2015 za kwotę (...),59 nie mając zamiaru jej spłaty oraz wiedząc, że nie otrzyma przedmiotu umowy, której spłaty trzech pierwszych rat w łącznej kwocie 8576zł dokonała za niego inna nieustalona osoba, czym spowodował straty w kwocie 104960,59zł na szkodę (...) Sp. z o.o. w W.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Grajewie w II Wydziale Karnym wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2019 czerwca w sprawie IIK 8/19

1. uznał oskarżonego A. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

1. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 1 roku próby oraz w okresie próby zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby pisemnie co 6 miesięcy.

1. Zwolnił oskarżonego od opłaty sądowej i pozostałych kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wywiódł prokurator.

Na podstawie art. 425 § 1 i 2 k.p.k., art. 428 § 1 k.p.k., oraz art. 444 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonego A. M. w części dotyczącej orzeczenia o karze.

Na podstawie art. 427§1i2 kpk oraz art. 438pkt 2 kpk powyższemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, tj. art. 387§1i2 kpk poprzez nie orzeczenie wobec oskarżonego A. M. dobrowolnie poddającego się odpowiedzialności karnej, wbrew treści zaakceptowanego na rozprawie wniosku, środka kompensacyjnego polegającego na zobowiązaniu A. M. do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 5000zł.

Stawiając powyższy zarzut prokurator na podstawie art. 437 § 1i2kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze poprzez orzeczenie wobec oskarżonego A. M. obowiązku częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego – S. (...) Sp. zoo w W. kwoty 5000zł – na podstawie art. 46§1kk.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora domagająca się wnioskowanej zmiany zaskarżonego wyroku zasługiwała na uwzględnienie i w tym zakresie odniosła oczekiwany rezultat.

W pierwszej kolejności wskazać należy - czego nie kwestionował również skarżący, iż w pełni na aprobatę zasługują ustalenia faktyczne jak i ocena prawna zachowania oskarżonego A. M. zaprezentowane zaskarżonym wyrokiem, które są poprawne i oparte na nie budzącej wątpliwości, tak z logicznego, jak i życiowego punktu widzenia, ocenie prawidłowo zgromadzonego materiału dowodowego. Natomiast pominięcie przy wyrokowaniu w trybie konsensualnym uzgodnionego środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem w wysokości 5000zł na rzecz pokrzywdzonego – (...) Sp. z o.o. w W. kwoty implikować musiało wydanie orzeczenia reformatoryjnego w kierunku postulowanym przez skarżącego. Zresztą sam Sąd orzekający dostrzegł swoje uchybienie, do czego przyznał się w pisemnych motywach skarżonego rozstrzygnięcia.

Kierując się przedstawionymi względami oraz korzystając z uprawnienia, jakie daje art. 437 § 1i 2k.p.k. Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w powyższym zakresie i jednocześnie uznając, iż poza wskazaną powyżej korektą, nie zachodzi potrzeba innej ingerencji w treść orzeczenia Sądu I instancji oraz nie dopatrując się podstaw do wzruszenia zaskarżonego rozstrzygnięcia z innych przyczyn w pozostałym zakresie uznając potrzebę jego stabilizacji – utrzymał go w mocy.

O kosztach Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 634 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwalniając oskarżonego z kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze uznając, że względy słuszności przemawiały za tym, by poniósł je Skarb Państwa, a nie oskarżony, który w żaden sposób nie przyczynił się do uchybienia Sądu orzekającego.

SSO Jolanta Ma łachowska