

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w Łomży II Wydział Karny - SSO Jan Leszczewski

po rozpoznaniu kolejnego wniosku, -- skazanego S. W. w przedmiocie wyznaczenia obrońcy z urzędu

na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. a contrario

postanawia

nie uwzględnić wniosku - o ponowne wyznaczenia adwokata do sporządzenia kasacji.

UZASADNIENIE

Skazany S. W. złożył kolejny wniosek o wyznaczenia innego adwokata z urzędu do sporządzenia kasacji, gdyż jego zdaniem ustanowiony adwokat nie wydał opinii zgodnej z jego oczekiwaniem, podnosząc, iż adwokat nie wziął pod uwagę jego sytuacji, gdyż jest ojcem dziecka.

Wniosek- o wyznaczenie innego kolejnego obrońcy do sporządzenia kasacji nie zasługuje na uwzględnienie. Obowiązujące przepisy k.p.k. nie nakładają na właściwy sąd obowiązku wyznaczania kolejnego (lub kolejnych) obrońcy (obrońców) z urzędu dla zbadania istnienia podstaw do sporządzenia i podpisania kasacji, po tym jak wyznaczony uprzednio do takiej czynności obrońca z urzędu stwierdził brak podstaw do wniesienia kasacji i poinformował o tym sąd. Prawo do obrony dla strony, która wykazała niemożność poniesienia kosztów obrony bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny (art. 78 § 1 k.p.k.), jest realizowane poprzez przyznanie - z urzędu - obrońcy dla wykonanie określonej, objętej przymusem adwokackim, czynności procesowej. Nie mieści się zaś w tym prawie gwarancja dla skazanego, aby wyznaczony obrońca z urzędu dokonał takiej czynności w sposób, jaki oczekuje skazany, chociażby obrońca ten nie dostrzegwał istnienia jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do dokonania takiej czynności.

Zgodnie z art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka, powinna być sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym. W orzecznictwie i piśmiennictwie obowiązek wynikający z art. 526 § 2 k.p.k. określany jest powszechnie, jako przymus adwokacki. Interpretacja słowa "powinien" jest jednolita i uznaje się to słowo, jako równoznaczne z bezwzględną koniecznością realizacji nakazu zawartego w omawianym przepisie. Wyznaczony dla skazanego obrońca z urzędu skierował do sądu pismo, w którym przedstawił argumenty, które jego zdaniem nie uzasadniają sporządzenia kasacji. Ocena tego działania przedstawiana w pismach skarżącego ma charakter subiektywny. Analiza stanowiska obrońcy prowadzi do wniosku, że należycie wywiązał się z nałożonego nań obowiązku. Wyznaczenie obrońcy z urzędu spełniło wymóg rzetelnego procesu, w ramach standardów tego procesu nie można jednak gwarantować dokonywania przez obrońców tylko takich czynności, które są zgodne z poglądami skazanych. Sąd nie może przy tym wyznaczać kolejnych obrońców z urzędu, aż do uzyskania przez skazanego oczekiwanego przez niego efektu, stąd jego kolejny wniosek nie został uwzględniony.

S. W. może sam ustanowić adwokata w celu sporządzenia i podpisania kasacji. Stan majątkowy, brak dochodów i inne okoliczności związane z sytuacją finansową zostały już uwzględnione przez sąd z chwilą wyznaczenia mu obrońcy z urzędu. Ich ponowna analiza nie jest obecnie możliwa.

Z tych powodów postanowiono jak na wstępie.