

Sygn. akt II 1. Kow 1457/16el

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym Sekcja Penitencjarna w składzie:

Przewodniczący - SSO Jan Leszczewski

Protokolant - st. sekr. sądowy Tomasz Roszkowski

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej - S. M.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy

w sprawie skazanego A. S. s. H.

na posiedzeniu

w przedmiocie udzielenia zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art. 15 §1 k.k.w.

postanowił:

umorzyć postępowanie w przedmiocie udzielenia skazanemu A. S. s. H. zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego.

UZASADNIENIE

W sprawie II 1 K. (...) obrońca skazanego złożył wniosek w przedmiocie udzielenia skazanemu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

Wniosek ten obrońca skazanego A. S. przed posiedzeniem cofnął.

W postępowaniu wykonawczym, a więc również w przedmiocie udzielenia skazanemu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego sąd penitencjarny orzeka na wniosek skazanego lub na wniosek jego obrońcy, prokuratora, sądowego kuratora zawodowego lub dyrektora zakładu karnego. W kwestii dotyczącej formy decyzji, jaką należy podjąć w wypadku, gdy obrońca skazanego złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego, a następnie wniosek ten cofnął należy w pierwszej kolejności rozważyć dopuszczalność cofnięcia takiego wniosku przez obrońcę skazanego. Skoro obrońca skazanego jest podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o dozór elektroniczny, to niewątpliwie nie ma podstaw do twierdzenia, że nie może on zmienić swojego stanowiska i wyrazić woli cofnięcia wniosku, który stanowił podstawę wszczęcia postępowania o udzielenie skazanemu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. O dopuszczalności odwołania czynności procesowej przesądza zasada kontrydiktoryjności, zgodnie, z którą strona ma prawo zabiegać o pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie, jak również ma prawo zrezygnować z tej inicjatywy, po stwierdzeniu, że nie osiągnie korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia. W odniesieniu do cofnięcia przez obrońcę skazanego wniosku o udzielenie skazanemu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego problem sprowadza się do konsekwencji, jakie pociąga za sobą taka decyzja dla skazanego. Chodzi mianowicie o to, czy cofnięcie przez obrońcę skazanego wniosku, którym zainicjował on postępowanie w przedmiocie udzielenia skazanemu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego uprawnia sąd penitencjarny do odstąpienia od merytorycznego rozstrzygnięcia w przedmiocie tego

postępowania przez pozostawienie wniosku bez rozpoznania lub przez umorzenie postępowania w warunkach, kiedy skazany formalnie nie nabył prawa na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

W ocenie Sądu skuteczne cofnięcie wniosku obrońcy skazanego o udzielenie skazanemu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego w tej sytuacji jest dopuszczalne i powinno skutkować umorzeniem postępowania w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, wobec cofnięcia przez obrońcę skazanego wniosku o udzielenie skazanemu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, w sytuacji, kiedy skazany nie spełnia warunków zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego należało uznać, że zaszła przyczyna wyłączająca postępowanie, w związku z czym, zgodnie z art. 15 § 1 k.k.w., należało umorzyć postępowanie.

Sędzia

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie skazanemu i obrońcy złożone w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia, zaś prokuratorowi od dnia ogłoszenia postanowienia. Zażalenie wnosi się do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Łomży.

ZARZĄDZENIE

Odpisy postanowienia doręczyć skazanemu i jego obrońcy – wraz z pouczeniem.

Dnia 21 listopada 2016 r. Sędzia

Wykonano dnia 2016 r.