

Sygn. akt II Kzw 80/19

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Łomży II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska

Protokolant: Katarzyna Fabiszewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Łomży del. do Prokuratury Okręgowej w Łomży – Anny Bałazy

po rozpoznaniu w sprawie **Ł. Z.**

ukaranego z art. 95 kw

zażalenia wniesionego przez ukaranego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Grajewie II Wydział Karny z dnia 16 maja 2019 r. sygn. akt II Ko 247/19 (II W 526/18)

w przedmiocie zarządzenia zastępczej kary aresztu w zamian nieuiszczonej kary grzywny

na podstawie art. 437§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw

postanawia:

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w Grajewie w sprawie o sygn. akt II Ko 247/19 (II W 526/18) na mocy art. 25§2pkt1 kw zarządził wobec Ł. Z. wykonanie zastępczej kary 2 dni aresztu w zamian za nieuiszczoną grzywnę w wysokości 100 zł wymierzoną przez Sąd Rejonowy w Grajewie w sprawie II W 526/18 przyjmując, że jeden dzień aresztu jest równoważny grzywnie w kwocie 50 zł oraz na podstawie art. 9§3 kkw wstrzymał wykonanie niniejszego postanowienia do czasu jego uprawomocnienia się.

Powyzsze postanowienie zaskarżył w całości ukarany Ł. Z. i wniósł o zmianę kary dwóch dni aresztu na zastępczą pracę społecznie użyteczną. W uzasadnieniu wskazał, że nie był na miejscu w G. i nie był w stanie stawić się na posiedzenie ani złożyć wniosek, że zgadza się na pracę społecznie użyteczną. Dodał, że od 4.06.2019 r. zaczyna pracę na miejscu w G. na umowę na okres próbny.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie ukaranego nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

W przedmiotowej sprawie Sąd I instancji, wydając zaskarżone postanowienie, rozważył wszystkie przesłanki, wskazane w przepisie art. 25§2pkt1 kw, warunkujące zarządzenie wobec Ł. Z. w zamian nieuiszczonej w sprawie II W 526/18 kary grzywny w wysokości 100 złotych, wykonanie zastępczej kary aresztu w wymiarze 2 dni. Lektura akt sprawy wskazuje, że ukarany nie uiścił nawet części grzywny, a jej egzekucja, jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy, okazałaby się bezskuteczna. Ponadto ukarany nie podjął innej formy wykonania orzeczonej grzywny. Co więcej, ukarany w piśmie z dnia 11.03.2019 r. nie wyraził zgody na zamianę grzywny na pracę społecznie użyteczną.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, w szczególności postawę ukaranego, należy wskazać, iż Sąd I instancji słusznie zarządził wobec Ł. Z. w zamian nieuiszczonej kary grzywny w wysokości 100 zł wykonanie zastępczej kary aresztu w wymiarze 2 dni, przyjmując jeden dzień aresztu za równoważny grzywnie w wysokości 50 zł. Tak krótki okres zastępczej kary aresztu z pewnością nie spowoduje komplikacji w jego sytuacji osobistej.

Nadmienić należy, że ukarany może w każdej chwili uwolnić się od odbycia zastępczej kary aresztu poprzez uiszczenie należnej grzywny, której wysokość nie jest duża, a wręcz symboliczna.

Podzielając zatem w całości argumentację zaprezentowaną w motywach pisemnych zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.

SSO Jolanta Małachowska